Equilibrio Económico
E-ISSN: 2007-3666
Vol. 22 Núm. 61
Enero-Junio, 2026
Facultad de Economía, Universidad Autónoma de Coahuila

Jóvenes Construyendo el Futuro: Una estimación de su inserción laboral en México y por región

Youth Building the Future: An estimate of labor insertion in Mexico and by region

ASTRID ORTIZ FIGUEROA https://orcid.org/0009-0001-5965-3917
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, México, aortiz422@estudiantes.ciad.mx

* LUIS HUESCA REYNOSO https://orcid.org/0000-0002-7687-6039
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, México, lhuesca@ciad.mx

LINDA LLAMAS REMBAO https://orcid.org/000-0003-3214-3738
Universidad Estatal de Sonora, México, linda.llamas@ues.mx

JOAQUÍN BRACAMONTES NEVÁREZ https://orcid.org/0000-0002-3219-9582
Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, México, joaco@ciad.mx

Recepción
20 Noviembre 2025

Aceptación
17 Diciembre 2025

Palabras Clave:
Inserción laboral; Evaluación de impacto; Capital humano; Emparejamiento probabilístico; Distancia de Mahalanobis

Clasificación JEL:
J64, J68, R23,C21.

Resumen

Es común que el desempleo afecte más a los grupos jóvenes y el aspecto territorial juega un papel importante. En México, desde 1984 se han implementado estrategias, entre las más recientes, el programa Jóvenes Construyendo el Futuro (JCF). El objetivo de este trabajo es determinar el efecto de la inserción laboral en los grupos elegibles del programa y evaluar su impacto a nivel nacional y regional. Se utiliza la técnica de emparejamiento por puntuación de propensión en atributos, basada en la distancia de Mahalanobis, con base en las Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2020 y 2022, correspondientes a la pandemia y la pospandemia. Se estimó el efecto promedio de tratamiento en los grupos de beneficiarios (ATT y ATE). Los hallazgos destacan, a nivel nacional, un ATE y ATT positivos y estadísticamente significativos donde 4 de cada 10 jóvenes logran insertarse, mientras que, por regiones, la Sur-Sureste obtuvo de un nivel de inserción con 4.4 de cada 10 (ATT= 0.44) aun cuando el enrolamiento de JCF es el mas alto en participación en esta región, en tanto que la region del norte logro el mayor nivel de insercion con 5 de cada 10 beneficiarios (ATT= 0.536) mostrando mayor capacidad de absorción laboral en sus mercados formales.

Received
20 November 2025

Accepted
17 December 2025

Keywords:
Labor insertion; Impact evaluation; Human capital; Probabilistic matching; Mahalanobis distance

JEL Classification:
J64, J68, R23,C21.

Abstract

It is common for unemployment to affect young people more, and the regional aspect plays a significant role. In Mexico, strategies have been implemented since 1984, among the most recent, the Youth Building the Future program (JCF for its initials in Spanish). The objective of this work is to determine the effect of labor insertion on the eligible groups of the program and to evaluate its impact at the national and regional levels. The matching technique based on propensity score matching in attributes is employed, using the Mahalanobis distance and the Household Income and Expenditure Surveys (ENIGH) from 2020 and 2022. The databases correspond to the pandemic and post-pandemic periods. The average treatment effect in the eligible groups (ATT and ATE) was estimated. The findings highlight, at the national level, a positive and statistically significant ATE and ATT where 4 out of 10 young people achieve labor insertion, while, by regions, the South-Southeast obtained a level of insertion with 4.4 out of 10 (ATT= 0.44) even though the enrollment of JCF is the highest in participation in this region. While the northern region achieved the highest insertion level, with 5 out of 10 beneficiaries (ATT= 0.536) showing a greater labor absorption capacity in their formal markets.

Citar así: Ortiz, A.; Huesca, L.; Llamas, L. y Bracamontes, J. (2026). Jóvenes Construyendo el Futuro: Una estimación de su inserción laboral en México y por región. *Equilibrio Económico,* 22(61), 62-79.
https://doi.org/10.68038/qvbwz592

1. Introducción

El desempleo ha sido tema de debate en cada administración pública; sin embargo, el desempleo juvenil es una problemática subyacente que afecta a una población vulnerable. El programa Jóvenes Construyendo el Futuro (JCF) puede ser la alternativa en la que el gobierno contribuya con un objetivo doble: primero, a reducir los índices de desempleo en este grupo etario vulnerable; y segundo, a poner en actividad a las y los jóvenes que, aun estando en edad activa, no quieren estudiar ni trabajar. Los jóvenes representan un estado latente en relación con el potencial que puede emerger de sus virtudes laborales; si la situación se puede mejorar mediante capacitaciones, formación especializada y conglomeraciones juveniles, se obtendría una mano de obra fina, capaz de transformar el acervo juvenil en aprovechamiento del bono demográfico y de contribuir a mejorar sus remuneraciones.

Pero este proceso no se desarrolla en el vacío, ya que la dinámica poblacional, como lo advirtió Malthus (1798), se mueve en ciclos: a una mayor estabilidad económica, mayor fecundidad, pero dicho crecimiento se ve interrumpido por crisis, guerras o desastres que detienen la expansión natural de la vida. De ahí que el bono demográfico no sea un fenómeno garantizado, sino una posibilidad condicionada. Solo cuando el acervo demográfico, es decir, la población en edad de trabajar, se traduce en productividad efectiva, puede hablarse del citado bono. De lo contrario, se trata de una juventud inactiva, sin inserción educativa ni laboral (Aguila *et al*., 2015; Pinto, 2016).

En los mercados, los participantes no siempre se benefician de manera equitativa, ya que existen asimetrías de información que favorecen a una de las partes. A diferencia de los demás factores de producción, el trabajo no puede considerarse un recurso inerte, está vivo, es activo y depende del bienestar físico y social de las personas que lo desempeñan. Por ello, argumenta que debe existir un ente regulador que proteja sus derechos y evite abusos derivados de los desequilibrios de poder entre empleadores y trabajadores.

En el caso mexicano, dicho grupo laboral reunió de forma acumulada entre el 2020 y 2022 a un 23% de la población juvenil en edad de trabajar (26.3 millones de personas), de las cuales aproximadamente 455 mil son población considerada que no estudia ni trabaja, donde solamente un 32% está siendo cubierta por el programa (Ortiz *et al*., 2024). Otro punto que se debe tener en cuenta es que, además de la condición de pertenecer al grupo laboral referido, con baja o nula experiencia dentro de un rango etario juvenil, también existe un tipo de norma no escrita que presenta un rol negativo en términos de más y mejores oportunidades de empleo para los menos instruidos.

En relación con la desigualdad de los jóvenes en México, existe evidencia reciente sobre el derecho de piso de una sociedad centrada en el adulto y sus criterios de pertenencia.

Se reflexiona sobre la relación de los jóvenes con las desigualdades vinculadas a la pobreza, que no es necesariamente una regla, ya que, si bien no todos los jóvenes viven en condiciones de pobreza, sí hay que hacer hincapié en que enfrentan otras desigualdades que los hacen más proclives a la exclusión (Heatley, 2019). Este "derecho de piso" se impone a los jóvenes por el hecho de ser novatos en el ámbito; deben hacer o pagar ciertas cuotas sociales para pertenecer al adultocentrismo, que parcialmente llegará y, mientras tanto, deberán aprender a serlo.

Por ello, las políticas de estrategia contra la desigualdad juvenil deben estar enfocadas en los grupos, pero también el tipo de discriminación que sufren debe analizarse con más detalle, para otorgar una mejor política pública laboral, más certera, rumbo a la igualdad integral. El artículo presenta el siguiente orden. En la primera sección se realiza una descripción de la inserción laboral en América Latina enfocando los estudios en los programas existentes en años recientes en el continente; en la segunda parte se muestran las habilidades necesarias para la inserción laboral, y la tercera sección describe la metodología; la cuarta sección muestra los resultados y una breve discusión con evidencias empíricas de otros estudios, y finalmente la quinta sección resenta las conclusiones principales del estudio.

2. Características para la inserción laboral

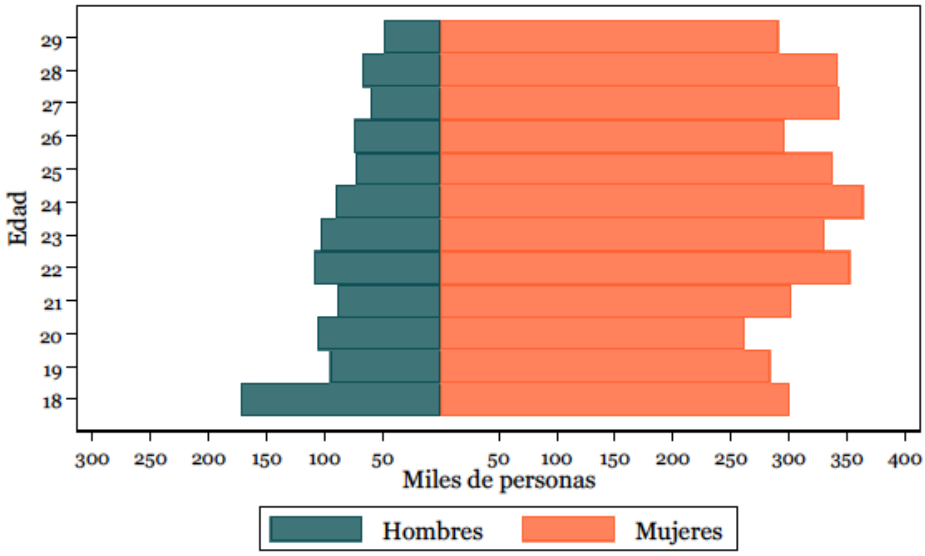
El estado de bienestar moderno es un concepto que Heckman *et al*. (1999) caracterizan en tres partes: la capacitación laboral, los subsidios salariales y la asistencia para la búsqueda de empleo. Estas actividades son las bases de las políticas activas de mercado laboral europeas y han sido una característica de la política de bienestar social de los Estados Unidos durante más de tres décadas. El ejercicio de ellas se realizó como una forma de suavizar los efectos de los mercados laborales de las economías del antiguo bloque del Este y de América Latina. Incluso, la Comisión Europea en años recientes financia acciones para los jóvenes que no estudian ni trabajan en temas relacionados con formación de aprendizaje, periodos de prácticas y colocaciones, y formación orientada a la cualificación.

Una revisión en América Latina encontró que hay más de 22 países con programas de inserción laboral, y 19 de ellos los canalizan a la inserción juvenil. Sobresalen los países con el mayor número de programas, como Chile, Colombia y Uruguay, cada uno con cuatro y todos con una efectividad positiva en la inserción. La caracterización de los jóvenes de 18 a 29 años que no estudia y no trabaja en México identificó que el 72.6% no tiene un origen étcnico, se localizan en zonas urbanas la mayor parte con el 71.4%, con base a su estado conyugal la mayoría mantienen una relación legal o en unión libre en un 51.6% y con un 43.6% en calidad de solteros, la mayoría son hombres en un 88% y en un 95% no son jefes del hogar. En cuanto a las características del género, se observan las siguientes: las mujeres jóvenes que no estudian ni trabajan tienen mayores

responsabilidades familiares; muchas viven en unión libre o están casadas; residen en zonas urbanas o rurales; y se reconocen en mayor medida como parte de una identidad étnica (Ortiz *et al*., 2024).

En México, la población fue de 128 millones de personas, según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2022). De esta población, se encontró que el 18.8% son jóvenes de 18 a 29 años, y dentro de este rango etario, los que están en situación de no trabajar ni estudiar son el 20%, es decir, casi 5 millones. En la Figura 1 se observa la población nacional desagregada por rangos etarios, lo que evidencia que el reto para obtener mejores resultados del programa JCF radica en el sexo femenino, al ser las mujeres las que, por cohorte etaria, presentan una mayor incidencia de la problemática por atender.

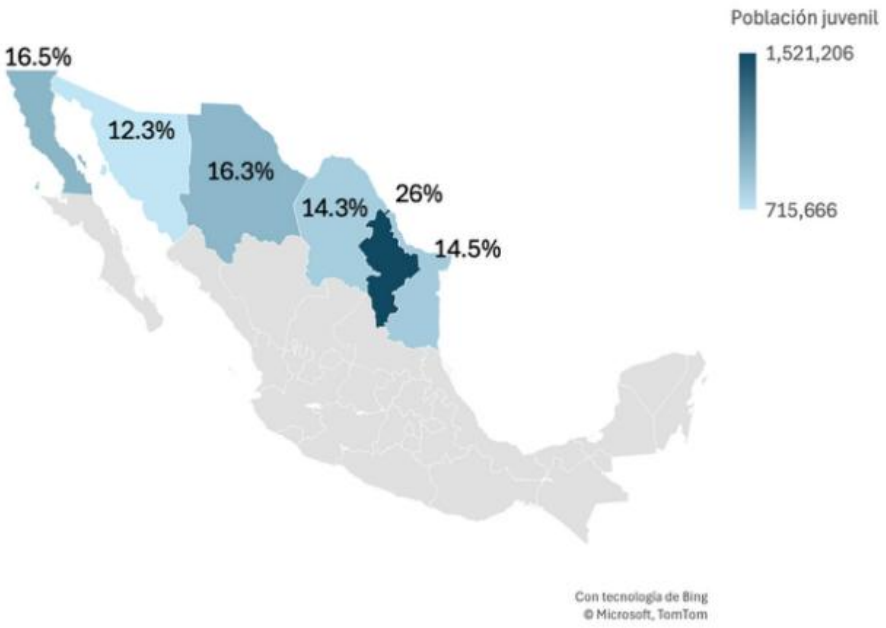
Figura 1.
Grupo de población que no estudia ni trabaja, México 2022.



Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH 2022.

De acuerdo con cifras recientes de 2025 de una fuente alternativa, como lo es la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 2025, tomando como referencia su tercer trimestre, 3T), la población juvenil representa el 23% en los estados fronterizos, un punto por encima del resto del país. A continuación se muestra en los Mapas 1a y 1b su distribución estatal en ambas regiones.

Mapa 1.
Porcentaje de la población juvenil en estados fronterizos, 2025.



a) Cantidad de jóvenes, Frontera Norte



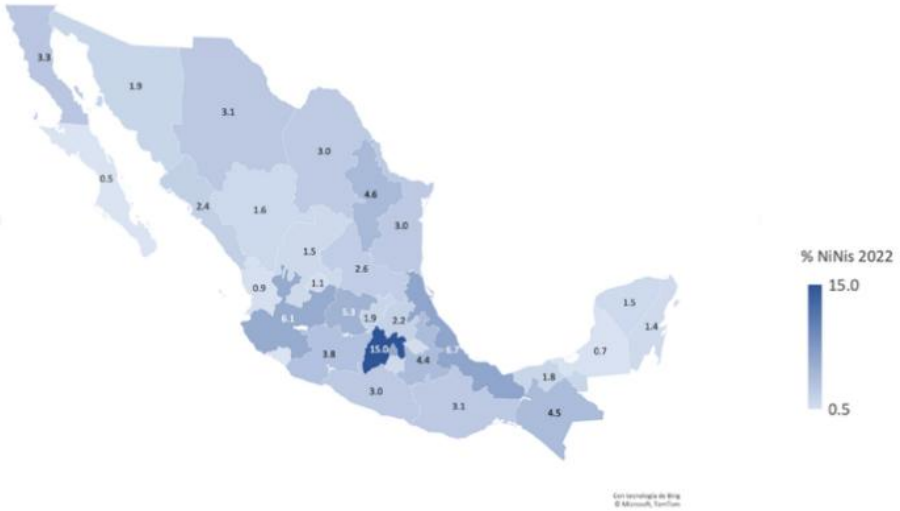
b) Cantidad de jóvenes, Frontera Sur

Fuente: elaboración propia con datos de la ENOE 2025-3T.

De esta distribución se muestra su cobertura según la propia ENIGH, con el fin de evaluar la relevancia de los beneficiarios potenciales y de los que están siendo apoyados por el programa de JCF. El Mapa 2 nos indica cómo el Estado de México, Nuevo León y Chiapas son las entidades con mayor número de potenciales beneficiarios concentrando el 24.1% de los mismos; en tanto que el Mapa 3 presenta la cobertura correspondiente

de los estados que según la ENIGH al año de 2022 estarían enrolados en mayor medida en el programa del total en el país, son el 10.8% en Chiapas, el 9.13% en Veracruz, 8.3% en Tabasco, con el 6.5% en Guerrero, el 4.8% en Oaxaca y 4.5% en Puebla. Por su parte, los estados de la franja fronteriza del norte del país presentaron una cobertura inferior al 1% en Baja California, Coahuila y Nuevo León; en tanto que el 1.4% y 1.7% en Chihuahua y Tamaulipas, respectivamente (véase Mapa 3).

Mapa 2.
Participación estatal de los jóvenes potencialmente beneficiarios en el JCF, 2022.



Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH 2022.

Mapa 3.
Cobertura estatal de los beneficiarios del en el JCF enrolados, 2022.



Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH 2022.

3. Habilidades para la inserción laboral

El desarrollo de habilidades blandas en estudiantes universitarios ha cobrado gran relevancia en el contexto laboral actual. Un estudio reciente concluye que el fortalecimiento de estas competencias no solo mejora la empleabilidad de los graduados, sino que también contribuye a formar profesionales más completos, resilientes y capaces de enfrentar los desafíos de un entorno laboral en constante transformación (Acuña, Navarrete y Navarrete, 2024). Esto refuerza la necesidad de incorporar habilidades como la comunicación efectiva, el trabajo en equipo, la resolución de conflictos y la adaptabilidad en los programas de educación superior.

En Europa, con base en la Encuesta Europea de Competencias y Empleo, McGuinness, Pouliakas y Redmond (2018) analizan las limitaciones de las intervenciones gubernamentales ante los desajustes cualitativos del capital humano. Señalan que, aunque existe abundante evidencia sobre la calidad del capital humano disponible y su infrautilización desde la perspectiva de los empleadores, persiste una débil articulación entre las habilidades adquiridas por las personas y las funciones que realmente desempeñan en sus empleos. Esto sugiere que no solo hay una población laboral más preparada, sino también una deficiente absorción de dichas competencias por parte del mercado laboral, lo que evidencia la falta de conexión entre la formación y la estructura productiva.

Durante la pandemia, en específico en 2020, el desempleo juvenil empeoró en mayor medida que en otros grupos, ya que la tasa de participación laboral promedio cayó 3.1 puntos en la región, de 45.8 % a 42.7 %, y los efectos fueron heterogéneos a nivel de países. En orden de importancia, la mayor caída de empleos entre jóvenes se observó en Perú (11.4 puntos), República Dominicana (7.1 puntos), Argentina (6.8 puntos), Colombia (6.2 puntos), Chile (6 puntos) y Brasil (5.9 puntos), en tanto que Paraguay, Ecuador y México mostraron los menores niveles de reducción con 5.9, 4, 3.7 y 3.2 puntos de manera respectiva (Ortíz *et al*., 2024).

En el caso del Perú, se trabajó con una muestra de 40 jóvenes distribuidos en dos grupos (experimental y control), en el que se encontró que las habilidades blandas pueden afianzarse mediante talleres enfocados en su desarrollo, en un proceso de aprendizaje actitudinal. Estas habilidades mejoran el perfil de empleabilidad, el desempeño en las entrevistas de trabajo, la retención laboral y la calidad de vida. (Vargas *et al.*, 2023).

En Colombia, para 230 programas de posgrado de 49 instituciones de educación superior, se reveló que mientras las habilidades blandas más centrales tienden a estar relacionadas con la creatividad (es decir, creación o generación de ideas o proyectos), el liderazgo (liderar o trabajo en equipo) y la orientación analítica (por ejemplo, evaluar situaciones y resolver problemas), las menos centrales fueron aquellas relacionadas con

la empatía (es decir, comprender a los demás y reconocer a los demás), el pensamiento ético y el pensamiento crítico. Este hallazgo sugiere que, aunque las habilidades como la creatividad y el liderazgo son ampliamente promovidas en los programas de posgrado, otras competencias igualmente esenciales, como la empatía y el pensamiento ético, reciben menos atención, lo que podría generar un desequilibrio en la formación integral de los estudiantes (García-Chitiva y Correa, 2024).

3. Metodología aplicada

Este tipo de estudio emplea microdatos y, para ello, se requiere el uso de las bases de datos desagregadas de la ENIGH 2020 y 2022, conformando grupos de comparación, los cuales sean lo más parecidos en terminos de atributos pero identicamente observables con la edad. Los años considerados implican la recopilación de datos de corte transversal, hasta el nivel individual y el de cobertura nacional, mediante la técnica de evaluación de programas de inserción laboral de Heckman (Heckman *et al.*, 1997, 1998, 1999). En el presente ejercicio la población objetivo es la de jóvenes de 18 a 29 años, tanto beneficiarios como no beneficiarios del programa JCF, quienes, a su vez, presentan características que los sitúan en una muestra representativa de las personas que pueden medirse.

Mediante datos no experimentales, Heckman *et al.* (1997) presentan una evaluación de programas de capacitación laboral. Los autores examinan el desempleo, donde primero se estima la probabilidad de participar en el programa y, en la segunda parte, se utiliza dicha probabilidad en el método de emparejamiento. En lo que respecta a los métodos de emparejamiento, se espera medir el efecto del programa en los beneficiarios, calculando el efecto medio del promedio de los promedios de los grupos tratados en comparación con los no tratados, y los grupos para los métodos de emparejamiento están sesgados porque comparten los mismos mercados laborales. Los autores hacen hincapié en que, si bien se emplean métodos para corregir el sesgo de selección, este sigue siendo considerable (Heckman *et al.*, 1997).

Las técnicas utilizadas son el Propensity score matching (PSM) (emparejamiento por propensión) y las distancias de Mahalanobis (MD); ambas permiten calcular el impacto del efecto promedio en el grupo de quienes reciben el tratamiento, esto es, en el programa. En el primero, se busca emparejar, según la puntuación, dos poblaciones: una de tratados (becarios del programa JCF) y otra de no tratados. Se vuelve especialmente útil para valorar programas mediante técnicas como la puntuación de propensión o los modelos de selección tipo Heckman, que, además, requieren la construcción de un grupo de tratamiento y uno de control para corregir posibles sesgos de selección (Heckman *et al*., 1998, Jann, 2017).

De la primera se toma una población filtrada por características similares, simulando la aleatoriedad para reducir un posible sesgo derivado de la omisión del azar en la muestra. Con la finalidad de contar con un universo listo para aplicar el propensity score matching. Una vez realizado el emparejamiento, se obtuvo el efecto promedio del tratamiento en los tratados y el efecto promedio del tratamiento en la población general. En nuestro caso, aplicamos la MD (Jann, 2017). A continuación, en la Tabla 1 se describen las variables que alimentan el modelo econométrico descrito, y en el Anexo se muestran estadísticos descriptivos de las bases de datos en la Tabla A, junto con las pruebas de diferencias de medias y varianzas correspondientes que emerjan del balance de emparejamiento.

Tabla 1.
Descripción de las variables consideradas en el análisis.

Variable	Descripción
edad	Años transcurridos entre la fecha de nacimiento de la persona y la fecha de la entrevista
dag2	Para capturar posibles relaciones no lineales entre la edad y la variable de interés, se incluye un término cuadrático de la edad, lo cual permite modelar efectos crecientes y luego decrecientes en la probabilidad de inserción laboral.
sexjefe	Distinción biológica que clasifica al jefe del hogar en hombre o mujer. Hombre:1 Mujer:0
casado	Estado conyugal del integrante del hogar de 12 ó más años
loc	Contiene la ubicación geográfica de la vivienda, Urbano: 1 Rural:0
educ	Año máximo aprobado en la escuela, en el Sistema Educativo Nacional. Dividido en 3 categorías: Media Superior, Superior, Posgrado
ypcl	Ingreso percápita laboral
d.anio	Año de aplicación de la encuesta 2020:0, 2022:1

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2020 y 2022.

Esta investigación sigue una estrategia metodológica similar a la propuesta por Huesca *et al*. (2021) para evaluar los impactos de los programas sobre un grupo de control y otro que recibe el apoyo como tratamiento. Se procede así a estimar el impacto del programa JCF sobre la inserción laboral de la juventud mexicana, lo que permite obtener un estimador robusto del efecto medio del tratamiento sobre los tratados (ATT) y del impacto correspondiente al efecto promedio del tratamiento (ATE). Se utiliza un modelo Probit para calcular primero la probabilidad de que un joven participe en el programa JCF, como función de sus características individuales X_i (edad, sexo, escolaridad) y del hogar Z_i (número de hijos, ingreso familiar, y tipo de localidad). El modelo tiene la forma siguiente:

$$P(y = w|X, Z) = \beta_{w0} + \beta_{w1}X_i + \beta_{w2}Z_i + \varepsilon_{wi} \quad (1)$$

en donde $w = [1,0]$ representa a quienes tienen el programa y a quienes no, respectivamente.

La siguiente ecuación expone la especificación básica del modelo una vez que se calculan los efectos tratamiento $\hat{u}_w$ del grupo tratado en el programa *ATT* como:

$$\hat{u}_{wt}(X) = \beta_{wt0} + \beta_{wt1}edad + \beta_{wt2}sexjefe + \beta_{wt3}loc + \beta_{wt4}educ + \beta_{wt5}casado + \beta_{wt6}ypcl + \beta_{wt7}d.anio \quad (2)$$

Donde la participación activa de cada joven en el mercado laboral con una inserción exitosa se mide como el impacto de la diferencia del efecto medio de participación $(Y_1 - Y_0)$ como:

$$E(Y_1 - Y_0|D = 1, X) \text{ y } D = 1 \quad (3)$$

La expresión (3) mide el efecto causal del tratamiento del programa, es decir, la diferencia entre los tratados y los no tratados. En la siguiente sección se presentan los resultados estadísticos y los coeficientes ATE y ATT que miden la inserción de los jóvenes en el programa, considerando los atributos de relevancia estadística. Se describen los supuestos básicos de la valoración del impacto en las ecuaciones (2) y (3):

- Supuesto 1: La inserción laboral exitosa se condiciona a que el empleo obtenido sea remunerado con un ingreso igual o superior al salario mínimo en cada año valorado.
- Supuesto 2: Que el empleo obtenido sea formal, condicionado a que tenga seguridad social y los derechos de ley establecidos en la ley.

4. Resultados

A continuación se presentan los resultados en la Tabla 2. Se indica que, para los jóvenes de México en los periodos 2020 y 2022, el efecto de la edad sobre la propensión latente a participar en el mercado de trabajo aumenta; el trabajo aumenta con la edad. Inicialmente, con mayor edad, dicha propensión aumenta, pero se modera a medida que avanza la edad, como lo indica el coeficiente negativo y estadísticamente significativo del cuadrado de la edad (*dag2*). Esto sugiere un comportamiento en forma de "U" invertida, en el que los más jóvenes y los más cercanos a los 30 años presentan una mayor propensión a participar que quienes están en edades intermedias del rango analizado. En otras palabras, el efecto de la edad sobre la propensión latente a participar laboralmente es creciente, pero luego se estabiliza o incluso disminuye ligeramente.

Tabla 2.
Resultados del modelo Probit de participación en el programa Jóvenes Construyendo el Futuro, México 2020 y 2022.

Variable	Coeficiente	Error Estándar	Intervalo
Edad (*Edad*)	0.237***	0.021	[0.1958, 0.2774]
Edad^2 (dag2)	-0.004***	0.000	[-0.0050, -0.0032]
Sexo de la jefatura de hogar (sexjefe)	-0.027**	0.010	[-0.0475, -0.0072]
Casado (*Casado*)	-0.331***	0.011	[-0.3526, 0.3090]
Tamaño de localidad (loc)	-0.271***	0.010	[0.2896, 0.2519]
Educación (*educ*)			
Media Superior	0.601 ***	0.041	[0.5207, 0.6818]
Superior	0.372***	0.041	[0.2910, 0.4523]
Posgrado	0.073	0.042	[0.0081, 0.1548]
Ingreso per cápita (ypcl)	0.000***	0.000	[1.30e-05, 1.70e-05]
Dicotómica temporal (d.year)	0.050***	0.009	[0.0322, 0.0681]
Constante	-3.450***	0.242	[-3.9240, - 2.9759]

Nota: *** Significativo al 99%, ** Significativo al 95%, * Significativo al 90%.

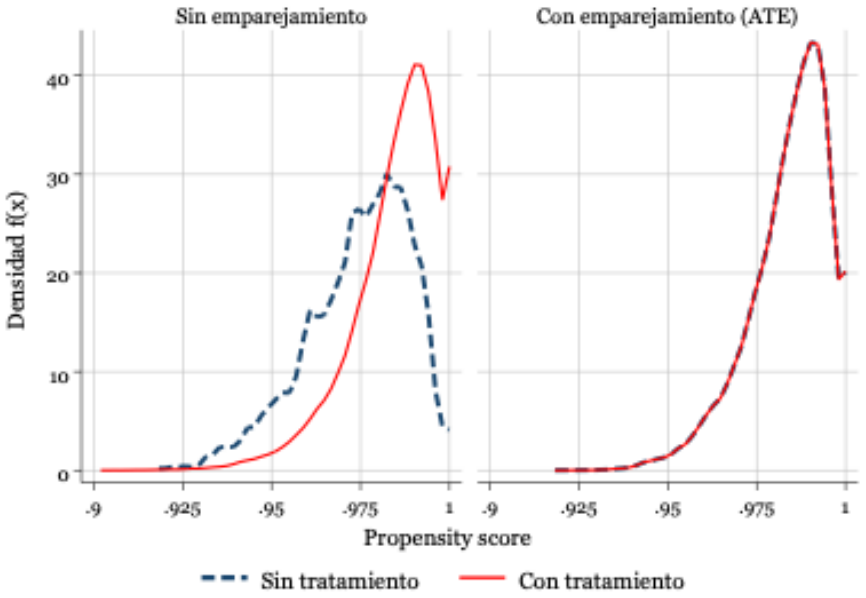
Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2020 y 2022.

La edad, el estar casado, contar con la preparatoria o la licenciatura son variables estadísticamente significativas del modelo. Los resultados indican que: estar casado reduce la probabilidad, aunque no es concluyente; tener educación media o superior incrementa la probabilidad; en tanto que el ingreso per cápita del hogar tiene un efecto positivo pero no significativo.

Las Figuras 2 y 3 presentan el emparejamiento logrado con la estimación, observándose que ambos grupos son completamente comparables, lo que refleja una elevada similitud y, con ello, permite realizar el ejercicio de valoración del programa. Primero, la Figura 2 muestra la información de antes y después del emparejamiento (Jann, 2017), correspondiente a 2020 y 2022 conjuntamente para México. En el panel izquierdo, se observa que la distribución del puntaje de propensión difiere notablemente entre los grupos antes del emparejamiento. En particular, el grupo tratado presenta una alta concentración cercana al valor de 1, mientras que el grupo no tratado muestra mayor dispersión, alrededor de los percentiles 0.98 y 0.99. Esto indica que los grupos no son inicialmente compatibles ni comparables, ya que evidencia un sesgo de selección en las

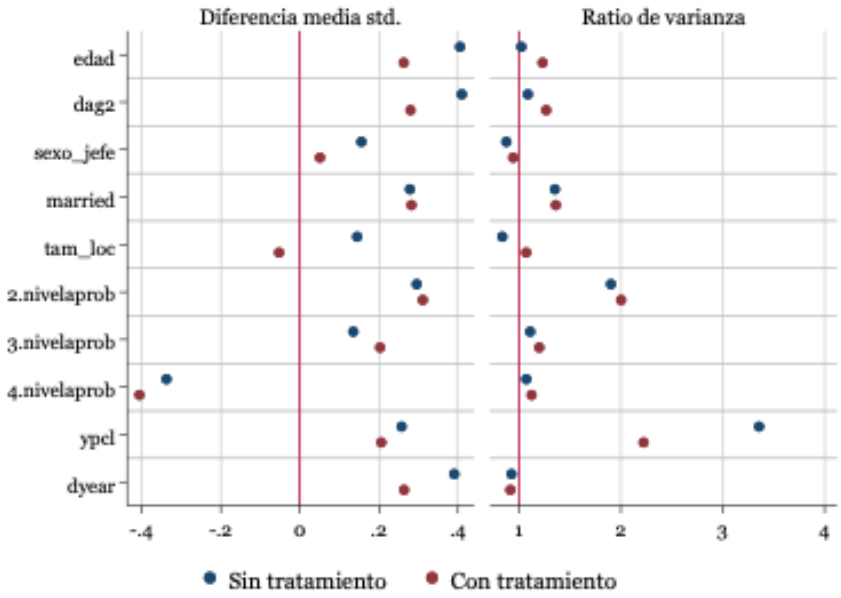
variables observadas, como se comentó anteriormente. En el panel derecho (Matched ATE), tras el emparejamiento, ambas distribuciones se superponen por completo, lo que sugiere que el proceso de matching fue exitoso: se logró un grupo de comparación observacionalmente similar al grupo tratado. Este resultado es clave para garantizar la validez del supuesto de independencia condicional (ignorabilidad) y permite estimar con mayor confianza el efecto promedio del tratamiento (ATE) (Hekman *et al.,* 1999). La Figura 3, por su parte, ofrece evidencia de una mejora en la comparación entre los grupos emparejados, lo que fortalece la validez de los instrumentos para la evaluación del programa.

Figura 2.
Grupo de control y tratamiento en el programa Jóvenes Construyendo el Futuro, México 2020 y 2022.



Fuente: elaboración propia con datos de ENIGH 2020 y 2022.

Figura 3.
Estadísticos de balance de emparejamiento en base de datos 2020 y 2022 (núcleos por distancia de Mahalanobis).



Fuente: elaboración propia con datos de ENIGH 2020 y 2022.

A continuación, se presentan los resultados de la valoración del programa, tanto para el país como para las regiones consideradas. En la Tabla 3 se presenta la evaluación del impacto en la inserción laboral, cuyo objetivo es que, al finalizar la capacitación, la persona encuentre trabajo formal que cuente con seguridad social y con un ingreso igual o superior al salario mínimo. A nivel nacional, se encontró que casi cuatro personas de cada diez lograban inserción laboral (ATE = 0.377, I.C. = 0.235, 0.520) y, en el nivel máximo, cinco de cada diez. Con respecto a la inserción laboral por región, se observa que las y los beneficiarios en las entidades del Norte logran mayor éxito al encontrar trabajo una vez concluido el programa con cinco de cada diez, y en un nivel máximo de más de nueve con el 53.6% de inserción (I.C. = 0.112 , 0.960); sin embargo, en la región del Sur-sureste el programa estaba logrando una menor insercion con valor de impacto de 42.5% y 0.43.9% en los coeficientes ATE y ATT respectivamente.

Tabla 3.
Resultados de la valoración del impacto del programa JCF, México y regiones 2020 y 2022.

Inserción	Coeficiente (x100)	Error Estándar	t	P>t	[95% Int. conf.] x 100 Inferior	Superior
México:/1						
N = 9,929 obs.						
ATT	36.1	0.076	4.770	0.000	[21.3 ,	51.0]
ATE	37.7	0.073	5.200	0.000	[23.5 ,	52.0]
Región Norte:/2						
(Frontera) *N*=3,614 obs						
ATT	53.6	0.216	2.480	0.013	[11.2 ,	96.0]
ATE	53.4	0.217	2.460	0.014	[10.9 ,	95.8]
Región Sur:/3						
(Frontera) *N*=870						
ATT	42.5	0.122	3.490	0.001	[18.6 ,	66.4]
ATE	43.9	0.109	4.010	0.000	[22.4 ,	65.3]

Notas: /1 Tratamiento = 9,817; sin emparejar = 68 = 9,885 obs; /2 Tratamiento = 3,586; sin emparejar = 24 = 3,610 obs.; /3 Tratamiento = 838; sin emparejar = 16 = 854 obs.

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2020 y 2022.

Los resultados coinciden parcialmente con el análisis realizado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI, 2023), que reporta una inserción más alta en seis de cada diez jóvenes tras concluir su participación en el programa. La diferencia en magnitud puede explicarse por la especificación, que permite comparar un año de crisis laboral durante la pandemia con otro de pospandemia, con distintas condiciones laborales. Con ello, se incorporan variables alternativas y controles temporales por año para estimar el impacto. Los supuestos adicionales son relevantes también; ya que incluyen restricciones como que el empleo de inserción sea de carácter formal y que conlleve una remuneración igual o superior al salario mínimo, aspectos que la CONASAMI no contempla. No obstante, ambos análisis coinciden en una tendencia general: el programa sí contribuye significativamente a facilitar la inserción laboral de los jóvenes.

Por su parte, el trabajo de De la Rica *et al*. (2022) evalúa un programa de inserción laboral dirigido a jóvenes menores de 30 años con experiencia profesional limitada (menos de 6 meses). Sus resultados muestran que reducen el desempleo juvenil en un 48%, lo cual es más similar a lo ocurrido en la región del Sur-Sureste en nuestro modelo para México.

5. Conclusiones

La presente investigación evalúa si existe una inserción laboral efectiva entre los jóvenes del programa JCF en México, y mide el efecto de los atributos de los beneficiarios a nivel nacional y regional. En relación con su impacto, la evaluación de los programas de inserción laboral busca fortalecer su implementación en materia de empleo juvenil y de capacitación.

A nivel nacional, el programa se comporta de manera exitosa con un efecto cercano al 40% promedio de inserción laboral, pero es más efectivo si se lleva a cabo en un entorno y sector económico en condiciones laborales más favorables, como son los estados de la franja fronteriza en el norte con un impacto de insercion por el orden de 50%; contrario a los estados del Sur, donde se observa una inserción media inferior del 44%.

Cabe señalar que la participación de las mujeres jóvenes representa cerca del 60% del total de beneficiarios. Este contexto de resultados nos permite anticipar que, de no incrementar su cobertura de manera equilibrada y no otorgar un seguimiento más cuidadoso en la inserción femenina, sus impactos podrían verse reducidos, al excluir un gran potencial laboral en las y los futuros jóvenes trabajadores para insertarse con éxito en el mercado laboral.

Por lo tanto, el estudio comprueba que se requiere de continuar mejorando su diseño para llegar a cada vez mas población que no estudia ni trabaja, y que a la par se analicen otros mecanismos, que logren hacer mas eficiente el mercado laboral de la región del Sur-Sureste, con el cometido de que fluyan inversiones productivas en ésta zona, para que se adapten a la mano de obra que el programa JCF esta capacitando, acorde a los requerimientos regionales existentes en el país y su bono demográfico.

Referencias

Aguila, E.; Mejía, N.; Pérez-Arce, F.; Rivera, A. y Ramírez, E. (2015). *Pobreza y vulnerabilidad en México: El caso de los jóvenes que no estudian ni trabajan*. Estudios Económicos, 30(1), 3–49

Acuña, N.; Navarrete, M.; y Navarrete, M. (2024). *Integración de las habilidades blandas y su impacto laboral en los estudiantes de educación superior en el periodo 2023-2024*. Ciencia Latina: Revista Científica Multidisciplinar, 8(3), 7627 7643. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11958

Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (CONASAMI). (2023) El Efecto del Programa "Jóvenes Construyendo El Futuro" usando datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2022. Dirección Técnica Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, Agosto.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/857719/El_efecto_del_programa_JCF_usando_datos_de_la_ENIGH_2022.pdf

De la Rica, S.; Martínez, D., y Lizárraga, I. (2022). Evaluación de impacto del programa de subvenciones salariales para jóvenes "Lehen Aukera". Marz. Euskeda España. https://iseak.eu/publicacion/evaluacion-de-impacto-del-programa-de-subvenciones-salariales-para-jovenes-lehen-aukera

García-Chitiva, M. y Correa, J. (2024). Soft skills centrality in graduate studies offerings. *Studies in Higher Education*, 49(6), 956-980. https://doi.org/10.1080/03075079.2023.2254799

Heatley, A. 2021. Jóvenes y Desigualdad en México: ¿el Derecho de Piso en una Sociedad adultocéntrica? *Intersticios Sociales*, 21 (marzo): 71-98. https://doi.org/10.55555/IS.21.305

Heckman, J.; LaLonde, R y Smith, J. (1999). *The economics and econometrics of active labor market programs*. En Ashenfelter y Card (Eds.), Handbook of Labor Economics (Vol. 3, pp. 1865–2097). Amsterdam: Elsevier Science.

Heckman, J., Ichimura, H. y Todd, P. (1998). *Matching as an econometric evaluation estimator*. Review of Economic Studies, 65(2), 261–294.

Heckman, J.; Ichimura, H. y Todd, P. (1997). Matching as an Econometric Evaluation Estimator: Evidence from Evaluating a Job Training Programme, *The Review of Economic Studies*, Volume 64, Issue 4, October, 605-654, https://doi.org/10.2307/2971733

Huesca, L.; Lacroix, G. y Llamas, L. (2021). Impacto general del Programa de Desarrollo Social Familias Fuertes Salario Rosa. *COFACTOR*, Secc. 4, Año 9, Núm. Especial, 41-62. https://biblat.unam.mx/hevila/COFACTOR/2020/vol9/noesp/4.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2020*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), México.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2023). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2022. Nueva serie.*

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2025). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. III Trimestre (ENOE)*.

Jann, B. (2017). Kmatch: Stata module for multivariate-distance and propensity-score matching, including entropy balancing, inverse probability weighting, (coarsened) exact matching, and regression adjustment. Statistical Software Components S458346, Boston College Department of Economics https://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s458346.html

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2024). *Tendencias mundiales del empleo juvenil 2024: Asia y el Pacífico*. Ginebra: OIT. https://www.ilo.org/sites/default/files/2024-08/Asia%20and%20the%20Pacific%20Brief%20GET%20Youth%202024.pdf

Malthus, T. (1978). *An Essay on the Principle of Population*, London: Oxford University Press.

McGuinness, S.; Pouliakas, K. y Redmond, P. (2018). Skills mismatch: Concepts, measurement and policy approaches. *Journal of Economic Surveys*, 32(4), 985–1015. https://doi.org/10.1111/joes.12254

Ortíz, A.; Llamas, L. y Huesca, L. (2024). Inserción laboral juvenil: Una revisión para América Latina y México. *Revista Vértice Universitario*, 26(95). https://doi.org/10.36792/rvu.v26i95.143

Vargas, M.; Ruiz, G. y Garro-Aburto, L. (2023). Habilidades blandas para la empleabilidad en jóvenes de Educación Básica Alternativa. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencia de la Educación*, 7(31), 2287-2290. https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/1210

Anexo

Tabla A.
Bases de datos y pruebas de diferencias de medias y varianzas, México 2020 y 2022.

	Base sin emparejamiento			Base con emparejamiento		
Medias	Con tratamiento	Sin tratamiento	Diferencia	Con tratamiento	Sin tratamiento	Diferencia
edad	24.37	23.09	0.41	24.36	23.53	0.26
dag2	603.79	542.72	0.41	603.52	561.80	0.28
sexjefe	0.71	0.64	0.16	0.71	0.69	0.05
casado	0.32	0.20	0.28	0.32	0.20	0.28
loc	0.78	0.72	0.14	0.78	0.80	-0.05
1.educ	0.19	0.09	0.30	0.19	0.08	0.31
2. educ	0.33	0.27	0.14	0.34	0.24	0.20
3. educ	0.48	0.64	-0.34	0.48	0.68	-0.41
ypcl	10241.73	8934.37	0.26	9982.28	8935.15	0.21
d.anio	0.64	0.44	0.39	0.63	0.51	0.26
Varianzas						
edad	10.09	9.85	1.02	10.09	8.19	1.23
dag2	23158.93	21298.88	1.09	23163.77	18276.77	1.27
sexjefe	0.20	0.23	0.88	0.20	0.22	0.94
casado	0.22	0.16	1.35	0.22	0.16	1.36
loc	0.17	0.21	0.84	0.17	0.16	1.07
1. educ	0.15	0.08	1.90	0.15	0.08	2.00
2. educ	0.22	0.20	1.11	0.22	0.19	1.20
3. educ	0.25	0.23	1.07	0.25	0.22	1.12
ypcl	3.98E+07	1.19E+07	3.36E+00	2.20E+07	9.91E+06	2.22
d.anio	0.23	0.25	0.93	0.23	0.25	0.92

Fuente: elaboración propia con base en ENIGH 2020 y 2022.