

## Encuesta Nacional de Inclusión Financiera. Análisis de significancia de indicadores clave en el ingreso de la población de México en 2021

Claudia Angelina Sobrado Luna\*

### Resumen

La Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en colaboración con la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) genera información sobre el comportamiento financiero de la población adulta en México. A pesar de que en 2021 en México el 78% de adultos cuentan con al menos un producto financiero formal, solo el 8% ha recibido alguna capacitación financiera. En este estudio se presenta un comparativo anual de los factores clave medidos en la ENIF desde 2012 a 2021 y en específico de la Región Noroeste de 2018 y 2021. La hipótesis que se pretende comprobar es que existe una diferencia significativa en el ingreso de las personas cuando “sí” o “no” ponen en práctica algunos de los factores clave de la ENIF. Mediante un análisis de significancia estadística con la prueba de U de Mann Whitney para identificar si existe una diferencia significativa entre el ingreso y las variables de la ENIF de sus dos categorías de respuesta “sí” o “no” se encontró que los indicadores de inclusión formal sí generan una diferencia significativa en el ingreso al contrario de los medios informales de ahorro y crédito.

**Palabras clave:** educación financiera; hábitos financieros; ahorro.

**JEL:** G53, G51, G59

*National Financial Inclusion Survey. Significance Analysis of Key Indicators in the income of the Mexican population in 2021*

### Abstract

*The National Financial Inclusion Survey (ENIF) developed by the National Institute of Statistics and Geography (INEGI) in collaboration with the National Banking and Securities Commission (CNBV) generates information on the financial behavior of the adult population in Mexico. Despite the fact that in 2021 in Mexico 78% of adults have at least one formal financial product, only 8% have received some financial training. This study presents an annual comparison of the key factors measured in the ENIF from 2012 to 2021 and specifically for the Northwest Region from 2018 and 2021. The hypothesis to be tested is that there is a significant difference in people's income when “yes” or “no” they put into practice some of the key factors of the ENIF. Through a statistical significance analysis with the Mann Whitney U test to identify if there is a significant difference between income and the ENIF variables of its two response categories “yes or ‘no’”, it was found that the indicators of formal inclusion do generate a significant difference in income as opposed to the informal means of savings and credit.*

**Keywords:** financial literacy; financial habits; savings

**JEL:** G53, G51, G59

\* Facultad de Ciencias Sociales y Políticas  
Universidad Autónoma de Baja California (UABC)  
claudia.sobrado@uabc.edu.mx  
<https://orcid.org/0000-0003-2065-0054>

## I. Introducción

De acuerdo con la CNBV la inclusión financiera se define como “el acceso y uso de servicios financieros formales bajo una regulación apropiada que garantice esquemas de protección a las personas usuarias y promueva la educación financiera para mejorar la capacidad financiera de todos los segmentos de la población” (INEGI 2021, p. 2), En 2021 en México el 56.1% contaba con al menos un producto financiero formal, de los cuales el 63.4% correspondió a los hombres y el 49.8 % a las mujeres, a pesar de que más de la mitad de la población adulta cuenta con algún producto financiero, existe hasta el momento escasa evidencia del impacto que tienen los indicadores de inclusión financiera medidos en la ENIF en el ingreso, de tal forma que, al ser una población con bajos niveles de educación financiera no hay una organización correcta en la forma de gastar a pesar de conocer diferentes instrumentos financieros formales, por tanto, carecen de una buena salud financiera y de bajos niveles de ahorro, al respecto, Mungaray, González y Osorio (2021) en su investigación, construyen un índice de educación financiera para México bajo la metodología de Atkinson y Messy en el miden actitudes, conocimientos y comportamiento financiero, sus resultados apuntan a que el aumento en el índice de educación financiera es relevante para aumentar el ingreso mensual promedio de los mexicanos ya que lo que más perjudica a sus ingresos es el alto nivel de endeudamiento y la baja inclusión financiera.

Así, la ENIF es una encuesta que genera información que hace posible emitir políticas públicas que incrementen la inclusión y la educación financiera en México. La periodicidad de la ENIF es trienal y se cuenta con datos del 2012, 2015, 2018 y 2021, cabe mencionar que la encuesta ha evolucionado a través del tiempo, en 2012 y 2015 la información solo se emitía de forma nacional, por tamaño de localidad y género. Para el año 2018 se incorporó la información por regiones solo para indicadores principales y para el 2021 se emitieron la mayoría de ellos. Asimismo, la ENIF ha incluido datos sobre el uso de nuevas tecnologías.

Los indicadores presentados en la ENIF 2021 refieren los cuatro elementos de la inclusión financiera que son acceso y uso de productos financieros, educación

financiera y protección al consumidor, con respecto al acceso, a nivel nacional el 67.8% cuentan con al menos un producto financiero, en cuanto al uso, el 41.5% cuenta con un crédito formal. Por otro lado, en el tema de educación financiera solo el 8% ha recibido alguna capacitación, y solo el 12.2% manifestó que acudiría a la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) en caso de tener necesidad de presentar una queja como entidad protectora del consumidor de productos financieros. Así, se encuentra una necesidad en conocer cuales indicadores que mide la ENIF tienen algún beneficio en el mejor uso del ingreso de la población, de acuerdo con León, Hernández y Haro (2022), en un estudio realizado a estudiantes universitarios de las cinco zonas metropolitanas con mayor concentración poblacional de México mediante el Modelo Scoring, encuentran que en las zonas de mayor desarrollo económico existe mayor inclusión financiera. Por tanto, la hipótesis que se pretende comprobar es que existe una diferencia significativa en el ingreso de las personas cuando “sí” o “no” ponen en práctica algunos de los factores clave de la ENIF.

El objetivo general de esta investigación es analizar los principales indicadores de inclusión financiera de la ENIF 2021 para identificar cuáles de ellos generan una diferencia significativa en el Ingreso de la población de México y de forma específica se busca Identificar qué categoría de respuesta “sí” o “no” es la que genera esa diferencia. Para ello, se realizó un análisis de significancia estadística con la prueba de contraste de hipótesis U de Mann Whitney, los principales resultados apuntan a que la mayoría de los indicadores si la generan, sin embargo, los indicadores que representan a la informalidad en el ahorro no lo son, es decir, los indicadores que miden la inclusión financiera si son estadísticamente determinantes para que la población tenga un cambio ya sea positivo o negativo en su ingreso si los ponen en práctica o no, y los indicadores informales del ahorro como las tandas o el ahorro en casa no son determinantes para generar ese cambio, principalmente debido a que no se ahorra en instrumentos financieros formales, tampoco lo son el conocer el concepto de inflación o tomar decisiones de forma autónoma sin la asesoría de otra persona.

La importancia de realizar este análisis es debido a que los resultados presentados en esta encuesta muestran solamente el comportamiento financiero de la población en un plano descriptivo, pero no determina cuáles indicadores representan una diferencia significativa en el ingreso, de tal forma que la toma de decisiones financiera de las personas no está enfocada en optimizar sus recursos económicos para hacer rendir mejor su ingreso.

## **II. Revisión literaria**

La inclusión financiera es determinante para generar buenos hábitos financieros en la población, algunos estudios como el de Góngora, Banda y Vivanco (2023) revelan, a través de un estudio de datos de panel de efectos fijos e incorporando el análisis de temporalidad y espacialidad, que la inclusión financiera tiene un impacto en el crecimiento de la actividad económica de México medido por Índice Trimestral de Actividad Económica Estatal (ITAEE) cuando hay mayor acceso al uso de tecnologías digitales en el área financiera, como lo son el número de cajeros automáticos, número de establecimientos con terminales punto de venta y cantidad de contratos de banca móvil. De esta manera, este estudio indica una relación entre el crecimiento económico y la presencia de uno de los componentes de la inclusión financiera que es el “Acceso”.

El análisis realizado por Gómez (2021) también propone un indicador que mida el grado de educación financiera que tiene un adulto en México basado en los indicadores de la ENIF 2018 a través de un Modelo Lineal Generalizado con 11 variables categóricas tomadas de preguntas de la ENIF cuya respuesta es “sí” y “no”, sus resultados apuntan a que los indicadores “comparar antes de contratar un producto financiero” y “tener un plazo fijo o un fondo de inversión” son los indicadores que más contribuyen a tener educación financiera, mientras que el que menos lo hace es el indicador “ahorrar para un negocio”, esto lo atribuye a la informalidad laboral que hay en el país. Así, este trabajo construye un índice para medir cuál es el indicador que más peso tiene en la educación financiera pero no analiza cuál es el que impacta en el ingreso.

Por su parte Morteo, Salazar y Moreno (2024) realizan un estudio en el que construyen un índice para medir las variables sociodemográficas que influyen en el nivel de alfabetización financiera en la población adulta en México con datos de la ENIF 2021 mediante una correlación de Pearson y la formulación de un Modelo ANOVA, sus resultados indican que el nivel de educación es la variable sociodemográfica que más influye seguido de la variable ingreso, mientras que las que menos influyen son el género y el estado civil. Este estudio únicamente muestra qué variables influyen en la educación financiera y la variable ingreso es una variable independiente, sin embargo, no indica si tener un índice alto de educación financiera tiene algún beneficio en el ingreso de las personas.

Aparicio (2024) realiza un estudio del impacto que tiene la inclusión financiera en los niveles de bienestar del hogar en Perú, a través de un estudio comparativo con otros países encuentra que Perú tiene bajos índices de inclusión financiera ya que en Chile el 74.3% de la población adulta tiene una cuenta de ahorros y en Perú solo el 42.6% lo tiene, en el caso de las tarjetas de crédito, encuentra que en Uruguay el 40.6% de las personas tiene una tarjeta de crédito y en Perú solo el 11.6% cuenta con una. Así, el autor en este estudio comparativo logra evidenciar la diferencia en el nivel de educación financiera en el uso de productos financieros entre algunos países de América Latina y Perú pero solamente se enfoca en el elemento uso de la inclusión haciendo un análisis descriptivo.

El estudio realizado por Orazi, Martínez y Vigier (2021) con base en la Encuesta Nacional sobre la Estructura Social (ENES) de 2015 en Argentina analiza los determinantes de la inclusión financiera en hogares con la aplicación de tres Modelos Probit, ya que las variables son de carácter binario, es decir, las respuestas son “sí” y “no”, los resultados muestran que el empleo formal, el nivel de ingresos y la educación son variables significativas que determinan una mayor probabilidad de estar incluido financieramente, por otro lado, los perfiles marginales, es decir, los que laboran en la informalidad, son jóvenes o tienen un bajo nivel educativo, han mostrado tener menor probabilidad a la inclusión.

Así, se observa que diferentes autores tanto en México como en otros países encuentran que los niveles altos de educación financiera están directamente relacionados con un nivel alto de escolaridad que les permite tomar decisiones más informadas, empleos formales que les permite el acceso y uso a instrumentos financieros, por otro lado, los niveles bajos de inclusión financiera están relacionados a la informalidad. Por tanto, es necesario identificar cuáles de estos indicadores contribuyen a tener una mejor distribución del ingreso mensual de los individuos.

### **Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF)**

La Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) es el resultado de un esfuerzo coordinado entre la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), El propósito principal de la ENIF es obtener información de la población de 18 años y más en México sobre inclusión financiera. Los datos recopilados en el año 2021 a través de la ENIF fueron determinantes para dar seguimiento a los avances de las políticas planteadas en el Plan Nacional de Inclusión Financiera (PNIF) cuyos objetivos son facilitar el acceso a productos y servicios financieros, incrementar los pagos digitales, fortalecer la infraestructura financiera, incrementar las competencias económico-financieras de la población, fortalecer el acceso a herramientas de protección financiera y favorecer la inclusión financiera de personas en situación de vulnerabilidad (Gobierno de México, 2020), por tanto, esta información es de gran utilidad para dotar de herramientas a la población para tomar mejores decisiones financieras y para el sector público para identificar obstáculos y oportunidades que permitan elaborar una correcta estrategia de inclusión financiera para la población adulta en México.

### **Antecedentes Internacionales de las Encuestas de Inclusión Financiera**

Las encuestas de inclusión financiera tienen su origen en los documentos de trabajo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) de 2010,

cuyo objetivo es medir la alfabetización financiera de diversas poblaciones y con ello implementar acciones de política pública que ayuden a mejorar el acceso, uso y comportamiento financiero individual (OCDE, 2018), para lo cual la OCDE creó la Red Internacional de Educación Financiera (INFE). Por otro lado, estas encuestas contribuyen a la medición del avance de los Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) planteados por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en la agenda 2030.

Algunas encuestas de inclusión financiera internacionales son la *Global Findex*, que es una encuesta mundial por parte de la demanda (personas que utilizan productos financieros) que recolecta información de 148 países de 506 indicadores. La *Financial Access Survey* (Encuesta de Acceso Financiero, FAS, por sus siglas en inglés) del Fondo Monetario Internacional, que contiene información por parte de la oferta (entidades que ofrecen productos financieros) es una base de datos que contiene información captada por los bancos centrales y otros órganos reguladores, presenta información de 189 países, dos indicadores de esta encuesta son usados para medir el avance en el ODS ocho en la Meta 8.10 “ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico a través de la asignación de los recursos disponibles” (Rosado, Villarreal y Stezano, 2020, p. 14) al cuantificar el número de Cajeros automáticos y el número de sucursales bancarias disponible en cada país.

De acuerdo con Roa (2013) México fue el país de América Latina y el Caribe (ALC) en medir la inclusión financiera en su población y emitir un informe al respecto, posteriormente, Colombia publica en el año 2013 un informe sobre las iniciativas en educación financiera en ALC, sus resultados indican que existe un gran desconocimiento en conceptos financieros básicos como inflación e interés, sin embargo, este informe solo refiere al tema de educación financiera y no incluye información estadística de otros conceptos de inclusión financiera como el comportamiento de la población sobre el acceso y uso de productos financieros o entidades que funjan como protección al consumidor.

## **Antecedentes y Objetivos de la ENIF México**

En el año 2009, CNBV realizó una primera medición sobre el acceso y uso de los servicios financieros a través de la publicación de los Reportes de Inclusión Financiera, sin embargo, solo se ofrecía información de los prestadores de servicios financieros y no así de los usuarios, por tal motivo, se detectó la necesidad de generar una medición nacional especializada en el tema de inclusión financiera como lo realizaban otros países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). En el año 2012, se llegó a un acuerdo de colaboración entre la CNBV y el INEGI que dio origen a la primera ENIF, en la cual el INEGI realizó el levantamiento de datos y la CNBV se encargó del análisis y difusión de los resultados (INEGI, 2022, p. 9), de esta manera, por primera vez se obtuvieron datos de los cuatro componentes de la inclusión financiera nacional sobre los usuarios de servicios financieros con base en una correcta medición metodológica.

La ENIF tiene una periodicidad trienal por lo que permite observar el cambio en los indicadores de inclusión financiera a través del tiempo. A su vez, se han incorporado nuevos conceptos de medición, como las Nuevas Tecnologías Financieras (Fintech), el uso nuevas herramientas de pagos digitales y la apertura de plataformas de los Bancos Centrales para realizar operaciones con otros prestadores de servicios financieros nacionales e internacionales. Por tanto, la ENIF ha evolucionado a través del tiempo proporcionando información de inclusión financiera actualizada. (CNBV, 2022). Así, INEGI establece el objetivo general de la ENIF como:

Generar información estadística e indicadores oficiales a nivel nacional y regional que permitan a las autoridades financieras hacer diagnósticos, diseñar políticas públicas y establecer metas en materia de inclusión y educación financiera; asimismo incorporar cambios y actualizaciones requeridas para dar atención a nuevos requerimientos de información y consideraciones en la Política Nacional de Inclusión Financiera (PNIF) (INEGI, 2022).

En el año 2021, la ENIF se aplicó a una muestra de 15,291 viviendas en México de las cuales 9,800 se realizaron en localidades de 15,000 habitantes o más y 5,491 en localidades menores a 15,000 habitantes. La población objetivo se consideró de 18 años y más, en vivienda urbana y rural, la encuesta se realizó a través de una entrevista directa y la recolección de los datos se hizo con un dispositivo electrónico. El informante adecuado se consideró que pudiera ser una persona de 15 años a más. El periodo de levantamiento fue del 28 de junio al 13 de agosto de 2021 (INEGI, 2022).

La ENIF considera la sectorización geográfica en seis regiones:

- a) Noroeste: Baja California, Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Sinaloa y Durango.
- b) Noreste: Coahuila, Zacatecas, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.
- c) Occidente y Bajío: Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán, Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro e Hidalgo.
- d) Centro Sur y Oriente: Veracruz, Tlaxcala, Puebla, Morelos, Estado de México.
- e) Ciudad de México.
- f) Sur: Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo.

### **Conceptos clave de la ENIF**

La información recopilada en esta encuesta está basada en los cuatro componentes principales de la inclusión financiera (INEGI, 2022):

- a) Acceso, mide a través de la infraestructura disponible para adquirir productos y realizar operaciones financieras como las sucursales y cajeros automáticos, entre otros.

- b) Uso, se refiere a la contratación de productos o servicios financieros por parte de la población.
- c) Protección al Consumidor, comprende el conocimiento sobre las normas que regulan las relaciones entre consumidor y los prestadores de servicios financieros.
- d) Educación Financiera, observa los conocimientos que tiene la población para la correcta adquisición y uso de instrumentos financieros.

Así mismo, la ENIF capta información sobre indicadores clave de inclusión financiera que son determinantes para conocer en qué aspectos se deben establecer políticas públicas para mejorar o incrementar la inclusión financiera de la población, o en su caso, disminuir la exclusión financiera:

- a) Administradoras de Fondo para el Retiro (AFORE): Instituciones financieras que administran los ahorros para el retiro de los trabajadores.
- b) Canales financieros: Uso de sucursales bancarias, cajeros y corresponsales bancarios.
- c) Capacidades, Financieras: Aplicación de habilidades, actitudes y conocimientos de las personas para la toma de decisiones informadas sobre su dinero.
- d) Competencias Económico-Financieras: Conocimientos que adquiere una persona para una sólida toma de decisiones.
- e) Comportamientos y Actitudes Financieras: Postura que toma una persona con respecto al uso del dinero, refleja sus hábitos financieros.
- f) Crédito: Acto a través del cual una persona o institución confía dinero a otra por el cual espera además del dinero, un pago adicional llamado interés en un periodo determinado.
- g) Cuenta de Ahorro: Contrato con una Institución Financiera que permite a una persona guardar su dinero por el cual puede o no recibir ganancias.

- h) Educación Financiera: Acciones para que la población adquiera conocimientos que le permitan administrar sus finanzas personales de forma óptima.
- i) Inclusión Financiera: Acceso y uso de servicios financieros formales de toda la población.
- j) Seguro: Contrato de una persona a una compañía de seguros para cubrir un riesgo.

### **Indicadores Clave de la ENIF**

Los indicadores de la ENIF tienen el objetivo de medir los principales conceptos de inclusión financiera que tiene el país y con ello implementar políticas públicas que ayuden a incrementar el acceso y el uso a productos o servicios a toda la población. En la Tabla 1 se presentan los resultados más relevantes de la ENIF de 2021 de 18 a 70 años, se observa que los indicadores que mejor desempeño tienen en México son el acceso a al menos un producto financiero, utilizar canales financieros como cajeros o sucursales bancarias, llevar un registro de sus gastos o los del hogar, y conocer los conceptos de interés simple e inflación. Los indicadores que menor desempeño tienen son el ahorro formal, contar con algún seguro, haber recibido una capacitación financiera y saber a qué entidad acudir para presentar una queja por irregularidades en las prestadoras de servicios financieros.

Con respecto al acceso, el 67.8% de la población cuenta con al menos un producto financiero o una combinación de todos ellos los cuales pueden ser ahorro, crédito, seguro o ahorro para el retiro, es importante mencionar que una sola persona puede contar con uno solo o varios de todos ellos al mismo tiempo y debido a ello el total no suma 100%. Por otro lado, 64.4% ahorra informalmente, es decir, que no utiliza ningún producto financiero para ahorrar, esto se debe principalmente a que existe una desconfianza con las instituciones financieras o las personas tienen limitaciones para disponer de sus recursos de forma inmediata. El 47.9% de la población no

cuenta con ningún crédito, lo que significa que no tiene acceso debido a que no cuenta con los requisitos necesarios para solicitarlo.

Se observa que en México existe una deficiencia en la contratación de seguros ya que solo el 21% cuenta con uno, esto se debe principalmente a que el ingreso es bajo y no considera la adquisición de uno como una necesidad básica a menos que sea obligatorio como lo es el seguro de auto. Otro indicador con desempeño similar es la educación financiera ya que el 92% nunca ha recibido al menos una capacitación al respecto, esto impacta directamente en su toma de decisiones en materia financiera ya que necesita asesoría especializada para la compra de bienes importantes como una vivienda o un automóvil. Además, solo el 12.2% acudiría a la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros CONDUSEF a poner una queja debido al desconocimiento de los procedimientos.

**Tabla 1. Indicadores relevantes de la ENIF 2021. Nacional.**

Tipo	Indicador	Característica	Nacional %
Acceso	Inclusión Financiera	Utilizó algún canal financiero (Sucursal, cajero)	70.8
		No usó canales financieros	29.2
Uso	Producto Financiero	Tiene Al menos 1 producto financiero	67.8
		Cuenta o tarjeta de Ahorro	72.5
		Crédito	48.2
		Afore	57.7
	Ahorro	Ahorra Formalmente	10.3
		Ahorra Informalmente	64.4
		No Ahorra	39.8
	Crédito	Cuenta con un crédito Formal	41.5
		Cuenta con un crédito Informal	37.3
		No tiene créditos	47.9
	Seguros	Tiene algún tipo de Seguro	21.0
		No tiene ningún Seguro	77.5
No sabe si cuenta con algún seguro		1.5	
Educación Financiera	Capacidades	Decide solo para la compra de una vivienda	31.9
		Decide solo para la compra de un automóvil	49.5

	Comportamiento	Lleva un registro de sus gastos o los del hogar	66.6
		No Lleva un registro de sus gastos o los del hogar	33.4
	Competencias	Ha recibido alguna capacitación financiera	8
		No ha recibido ninguna capacitación financiera	92
	Educación Financiera	Conoce el concepto de interés simple	95.2
		Conoce el concepto de interés compuesto	37.4
		Conoce el concepto de Inflación	78.3
<b>Protección</b>	Protección al Consumidor	Acudiría a CONDUSEF a presentar una queja	12.2
		Acudiría a su Banco a presentar una queja	39.3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI, 2022.

### **Evolución de Indicadores ENIF de 2012 a 2021**

Los indicadores ENIF son un medio para medir el avance que existe en inclusión financiera en México a través del tiempo, en la Tabla 2 se presentan los resultados de ellos de 2012 a 2021. Algunas diferencias importantes que existen en las encuestas son sin duda alguna el cambio tecnológico con el uso de códigos QR y CODI, el acceso a redes sociales y el uso teléfonos inteligentes para emitir pagos. La ENIF del 2012 fue una encuesta básica que cumplió con los requisitos mínimos para medir el grado de inclusión financiera en México, sin embargo, para la ENIF de 2015 se incorporaron nuevas preguntas sociodemográficas que brindaron información sobre la forma en que les enseñaron a ahorrar, quién les enseñó a ahorrar y si le enseñaron a ahorrar cuando era menor de edad con el objetivo de recolectar datos de educación financiera.

En el 2012 no existen datos referentes al acceso a una AFORE, no hay preguntas referentes a si se ha recibido o no capacitación financiera, si se conocen los conceptos de interés simple, interés compuesto o inflación y si la toma de decisiones financieras se realiza por la persona misma o necesitan asesoría de alguien más. Por otro lado, debido a que en 2021 se incorporan preguntas sobre el

uso dispositivos móviles para realizar operaciones financieras ya que es la principal causa de la disminución en el uso de canales físicos como las sucursales o cajeros.

Existe una brecha entre los resultados obtenidos en el acceso a productos financieros de 2015 a 2018, de acuerdo con BANXICO (2021) en el periodo de 2015 a 2021 se presenta un incremento en las operaciones financieras en volumen de un 3%, debido a la necesidad de adquirir al menos un producto financiero como medio de pago o ahorro al utilizar la banca digital en dispositivos móviles.

Por otro lado, la disminución en el ahorro formal en el periodo de 2012 a 2021, se debe a la disminución del ingreso, de acuerdo con INEGI (2020, p. 17) el ingreso de los hogares sufrió una disminución de 4.2% en el periodo de 2016 a 2018 y de 5.8% de 2018 a 2020. Por tanto, el ahorro disminuye debido a que el ingreso es destinado a cubrir las necesidades básicas. Existe un incremento significativo en el crédito formal, en 2015 registró un 16.4%, para 2018 ya era de 32.3% y en 2021 aumentó a 41.5%, debido principalmente a la reducción en comisiones de 0.72 a 0.48 centavos por peso prestado de 2015 a 2021 en tarjetas de crédito y una reducción en el pago de anualidades de 1.65 a 1.25 centavos por cada peso de línea de crédito (BANXICO, 2021, p. 50).

Así mismo, se observa un incremento en el registro de los gastos para el hogar de 34.9 en 2015 a 66.6 en 2021, esto se debe principalmente a la incorporación de la domiciliación de pagos que fue de 26.4% que permite registrar en el dispositivo electrónico los gastos del hogar ya que en 2015 el 63.8% lo hacía mentalmente (CNBV, 2015) y en el 2018 disminuyó al 58.4% (INEGI, 2018).

Los indicadores que permanecen constantes de 2012 a 2021 son los referentes a protección al consumidor, solo entre el 10% y 12% conocen la CONDUSEF y para qué sirve, aproximadamente el 40% de la población no sabe a dónde acudir en caso de fraude o para presentar una queja con respecto a irregularidades en prestadores de servicios financieros, es importante destacar que en 2012 el 50% percibía que debería acudir a su institución financiera para realizar este trámite, sin embargo, para 2021 disminuyó a 39.3% esto debido al incremento en la calidad del servicio

medido por la CONDUSEF a través del Índice de Desempeño de Atención a Usuarios (IDATU), que en 2021 se ubicó en 9.2 puntos, sobre una calificación de 0 a 10 puntos (CONDUSEF, 2021).

**Tabla 2. Indicadores ENIF más relevantes a nivel Nacional de 2012 a 2021**

Concepto	2021 %	2018 %	2015 %	2012 %
Tiene Al menos 1 producto financiero	74.3	71.8	71.7	61
Afore	57.7	57.9	41.2	ND
Ahorra Formalmente	10.3	6.7	15.1	36
Ahorra Informalmente	64.4	70.6	32.4	44
No Ahorra	39.8	32.2	23.5	39
Cuenta con un crédito Formal	41.5	32.3	16.4	28
Cuenta con un crédito Informal	37.3	45.4	25.4	34
No tiene créditos	47.9	42.9	45.6	73
Tiene algún tipo de Seguro	21.0	25.4	24.8	22
Decide solo para la compra de una vivienda	31.9	31.7	ND	ND
Decide solo para la compra de un automóvil	49.5	50.5	ND	ND
Lleva un registro de sus gastos o los del hogar	66.6	34.9	33.6	20
Ha recibido alguna capacitación financiera	8	8.3	ND	ND
Conoce el concepto de interés simple	95.2	97.1	ND	ND
Conoce el concepto de interés compuesto	37.4	35.2	ND	ND
Conoce el concepto de Inflación	78.3	79.8	ND	ND
Utilizó algún canal financiero (Sucursal, cajero)	70.8	69.5	39.3	40
Acudiría a CONDUSEF a presentar una queja	12.2	10.2	11.4	10
Acudiría a su Banco a presentar una queja	39.3	36.7	27.8	50.6
No sabe a dónde acudir	40.5	41.2	52.6	36.8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI 2012, 2015, 2018 y 2021.

### Indicadores ENIF regionales

La recolección de datos de la ENIF por regiones se incorpora en 2018 pero solo para datos prioritarios, en 2021 se brinda información específica del comportamiento de la mayoría de los indicadores la cual se muestra en la Tabla 3, cabe mencionar que en este análisis no se presentan datos regionales sobre crédito informal o ausencia

de crédito, decisiones de compra de activos como vivienda y automóvil, tampoco se presenta información sobre si el consumidor acudiera a su institución financiera a poner una queja por fraude o irregularidades.

Como en muchos otros indicadores, la Ciudad de México es la que más adelantada está en temas inclusión financiera con respecto a las demás regiones del país, cuenta con el mayor porcentaje de personas que tienen AFORE con 67.9%, el 20.1% ahorra formalmente, el 34.6% lleva un registro de sus gastos o los del hogar, presentan una alta educación financiera al conocer los conceptos de Interés simple, Interés compuesto e inflación, además son los que más identifican a la CONDUSEF como organismo defensor del usuario de servicios financieros (ver Tabla 3).

Mientras que la región Sur y Oriente es la que mayor porcentaje de ahorro informal presente y el mayor porcentaje de personas que no ahorran con un 69.4% y 43.5% respectivamente, así mismo, son los que menor cultura del seguro tienen ya que solo el 15.9% cuenta con algún seguro, solo el 6.3% de la población ha recibido alguna capacitación financiera. La región Sur también presenta un atraso significativo en inclusión financiera, solo el 60.1% su población tiene al menos un producto financiero, solo el 49.9% cuenta con AFORE, únicamente el 6.3% cuenta con ahorro formal y solo el 27.3% cuenta con un crédito formal, tienen el menor porcentaje en llevar el registro de sus gastos y son los que menos conocen a la CONDUSEF, por tanto, se considera la región menos inclusiva.

La región Noreste es la que tiene mayor porcentaje de personas con al menos un producto financiero con 77%, por consecuencia, son los que más utilizan canales financieros con un 82.5%, aunque en los demás indicadores no destacan por ser los más altos o los más bajos en inclusión financiera si presentan altos porcentajes como lo son el crédito formal en el cual el 38.9% de su población cuenta con uno y el 27.6% lleva un registro de sus gastos o los del hogar.

La región Noroeste destaca por presentar un alto porcentaje de la población que cuenta con un crédito formal siendo el 41.2%, y por contar con algún tipo de seguro con el 28.7%, incluso por encima del porcentaje nacional para 2021 que fue de 21%,

esto se debe a que a partir del 2010 en el Estado de Baja California el seguro de auto de responsabilidad civil es obligatorio para todos los vehículos que transitan por sus calles (CONGRESOBC, 2010).

**Tabla 3. Indicadores ENIF más relevantes a nivel Regional 2021**

Concepto	Región Noroeste %	Región Noreste %	Occidente y Bajío %	Ciudad de México %	Centro Sur y Oriente %	Sur %
Tiene Al menos 1 producto financiero	75.7	77	69.3	74.2	62	60.1
Afore	64.8	61.3	59.4	67.9	51.6	49.9
Ahorra Formalmente	12.5	11.1	9.8	20.1	8.7	6.3
Ahorra Informalmente	56.2	62.3	65.3	51.1	69.4	69.1
No Ahorra	39.9	38.1	35.4	40.9	43.5	38.9
Cuenta con un crédito Formal	41.2	38.9	34.7	27.9	29.3	27.3
Tiene algún tipo de Seguro	28.7	25.3	22.3	26.8	15.9	16.4
Lleva un registro de sus gastos o los del hogar	24.1	27.6	20.5	34.6	21.3	16.1
Ha recibido alguna capacitación financiera	8.7	6.8	10.8	9.4	6.3	6.8
Conoce el concepto de interés simple o compuesto	71.2	65.2	70.7	77.3	69.9	55.4
Conoce el concepto de Inflación	69.3	73.8	77.4	81.7	80.9	69.4
Utilizó algún canal financiero (Sucursal, cajero)	77.8	82.5	75.6	72.4	66	58.6
Acudiría a CONDUSEF a presentar una queja	10.7	11.8	13.6	24.2	10.2	9.5
No sabe a dónde acudir a poner una queja	36.2	41.6	39.4	35.8	37.5	52.8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI, 2022.

### Indicadores ENIF región Noroeste 2018 y 2021

Para el año 2018 se encuentra escasa información debido a que fue el primer año en el que se incorporó el estudio por regiones. La ENIF para la región Noroeste proporciona cinco indicadores clave que permiten comparar la evolución de 2018 a 2021. Solamente el indicador de acceso se incrementó al pasar de 73.2% a 75.1% en las personas que cuentan con al menos un producto financiero, todos los demás indicadores disminuyeron de 2018 a 2021 en gran medida debido a la contingencia sanitaria derivada del SARS-COV-2 iniciada en 2020 ocasionando el cierre de la economía y por tanto disminuyendo los ingresos y poder adquisitivo de la población. Derivado de esto, los consumidores prefirieron destinar más recursos a cubrir sus necesidades básicas en lugar de ahorrar formalmente o asegurar sus bienes.

**Tabla 4. Indicadores ENIF más relevantes Región Noroeste 2018 y 2021**

Concepto	2021 %	2018 %
Tiene Al menos 1 producto financiero	75.7	73.2
Afore	64.8	70.9
Ahorra Formalmente	12.5	39.7
Cuenta con un crédito Formal	41.2	48.3
Tiene algún tipo de Seguro	28.7	35.9

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2018 y 2021.

En una perspectiva de género, se encuentra que en 2018 las mujeres de la región Noroeste tenían un porcentaje mayor de tenencia de al menos un producto financiero con 75% contra 70.7% de lo que tenían los hombres, así mismo, el ahorro formal era más alto en las mujeres que en los hombres con un 75.7% contra 70.7% respectivamente. Para el 2021 todos los indicadores en las mujeres fueron menores que en los hombres, excepto el crédito formal el cual se incrementó de 2018 a 2021 y pasó de 51.5% a 57.4%, debido a la contingencia sanitaria SARS-COV-2, las mujeres tuvieron que dejar sus empleos formales para dedicarse al cuidado de los hijos o de algún familiar lo que ocasionó la disminución de su inclusión financiera. Por otro

lado, derivado del cierre de la economía y crisis en 2020 las mujeres debieron incrementar sus créditos formales en diferentes productos financieros para cubrir las necesidades básicas de ellas y sus familias en ese periodo.

**Tabla 5.** Indicadores ENIF más relevantes Región Noroeste 2018 y 2021 por género

Concepto	Mujeres 2021 %	Hombres 2021 %	Mujeres 2018 %	Hombres 2018 %
Tiene Al menos 1 producto financiero	71	80.7	75.7	70.7
Afore	57.6	71.5	63.4	78.3
Ahorra Formalmente	72.9	79	75.7	70.7
Cuenta con un crédito Formal	57.4	51.5	47.8	48.8
Tiene algún tipo de Seguro	34.8	40.8	41.9	45.4

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2018 y 2021.

### III. Datos y metodología

Para la población se consideran los 83,684,692 personas de 18 a 70 años que viven en México. La muestra se compone de 501 observaciones tomadas de los 13,555 registros que presenta la base de datos de la ENIF considerando solo las personas que proporcionaron información sobre su ingreso y de las 15 variables ordinales analizadas con respuestas concretas de “sí” o “no”. Se omitieron las observaciones de las personas que no proporcionaron datos de alguna variable o contestaron “no sé”.

Tanto la variable dependiente INGRESO como las variables independientes son tomadas de la ENIF 2021, en la Tabla 6 se muestran todas las variables y su descripción. Cabe mencionar que estas variables son representativas de los Indicadores clave ya que la encuesta consta de más de 300 preguntas de las cuales el INEGI realiza un análisis para considerar la presentación de resultados de la encuesta, así mismo, en los microdatos se publica la base de datos de todas estas preguntas.

**Tabla 6.** Descripción de variables

Variable	Descripción	Tipo
INGRESO	Representa el ingreso mensual	Continua
REGGAS	Registro de sus gastos o los del hogar	Ordinal
CREDINFOR	crédito informal, pide prestado a familiares o amigos	Ordinal
INFLACIÓN	Conoce el significado de inflación	Ordinal
AHOTANDA	Es el ahorro informal a través de una tanda	Ordinal
AHOCASA	Es el ahorro informal que se guarda en casa	Ordinal
AHOFOR	Es el ahorro formal en Instrumentos financieros	Ordinal
UNPRODFIN	El individuo cuenta con al menos un producto Financiero	Ordinal
CREDFOR	Crédito Formal en Bancos o instituciones financieras	Ordinal
CAPACITACIÓN	Refiere a si ha recibido asesorías en materia financiera	Ordinal
TIENESEGURO	Cuanta con algún tipo de seguro	Ordinal
CANALSUC	Ha ido a una sucursal bancaria a realizar algún trámite	Ordinal
USOCAJERO	Ha utilizado algún cajero automático	Ordinal
QUEJACONDUSEF	Sabe que en CONDUSEF puede poner una queja	Ordinal
DECISIONES	Puede tomar decisiones de compra de una casa solo	Ordinal

Fuente: Elaboración Propia

La ENIF es una encuesta que capta principalmente datos cualitativos sobre los hábitos financieros de la población, la mayoría de las preguntas tienen respuesta dicotómica “sí” o “no” para registrar si la persona tiene o no ese hábito financiero, la única variable cuantitativa que registra esta encuesta, es el ingreso de las personas el cual tiene un rango de cero a 98,000 pesos. Debido a que este rango es grande, los datos no presentan una distribución normal, por tanto, se utiliza la prueba no paramétrica U de Mann Whitney para analizar si existe una diferencia significativa en el ingreso de la población cuando presentan o no estos hábitos financieros observados en los indicadores de la ENIF.

De acuerdo con Caycho, Castillo y Merino (2019), en una prueba no paramétrica “Lo que se busca es comprobar si la información obtenida de la muestra concuerda (o es compatible) con los supuestos que se plantean acerca de las características poblacionales en estudio”. Por tanto, lo que se busca es encontrar qué indicadores

de la ENIF presenta una diferencia significativa en el ingreso, en otras palabras, qué hábitos financieros son lo que pueden generar que el ingreso aumente o disminuya.

Se realiza un análisis de significancia estadística con la prueba de contraste de hipótesis U de Mann Whitney para identificar si existe diferencia significativa en los indicadores clave de la ENIF en el Ingreso. Esta prueba se utiliza cuando se desea comparar dos grupos independientes cuyos datos no tienen una distribución normal. Los supuestos para aplicar la prueba U de Mann Whitney de acuerdo con Rivas, Moreno y Talavera (2013) son: tener al menos una variable continua y el resto pueden ser variables ordinales, las muestras deben de ser de máximo dos grupos independientes, no presentar normalidad en al menos una variable. Esta prueba Permite contrastar la hipótesis de igualdad entre dos medianas poblacionales ya que contrasta los rangos:

$$U_1 = R_1 - \frac{(n_1 + 1)}{2} \quad (1)$$

$$U_2 = R_2 - \frac{(n_2 + 1)}{2} \quad (2)$$

Donde:

$U_1$  = muestra con el menor número de observaciones del grupo 1

$U_2$  = tamaño de muestra mayor

$R_1$  y  $R_2$  = suma de rangos para cada grupo

#### IV. Resultados

Para determinar que se puede utilizar la prueba de contraste de hipótesis U de Mann Whitney, se debe establecer que al menos una de las variables no tiene una distribución normal, para ello se realiza la prueba Shapiro Wilks a la variable INGRESO, esta prueba indica que los residuos de las variables se distribuyen normalmente alrededor de la media, el criterio de la prueba es obtener un valor de

probabilidad (p valor) mayor a 0.05 para determinar que los residuos se distribuyen normalmente (Caycho, *et al*, 2019), el resultado obtenido para esta variable es 0.0000, de tal forma que, podemos concluir que la variable INGRESO no tiene una distribución normal. Así, se establece que se debe de utilizar la prueba U de Mann Whitney para identificar si existen diferencias significativas en la variable dependientes y las variables independientes por tener una distribución libre.

Los resultados de la prueba U de Mann Whitney se presentan en la Tabla 7, se observa que los indicadores tienen una diferencia significativa en la variable dependiente INGRESO y la categoría “si” o “no” que hace esa diferencia. Se observa que la variable CREDINFOR que representa al crédito informal de las personas hace una diferencia significativa en el ingreso cuando “no” lo tienen. Todas las demás variables también hacen una diferencia significativa en el ingreso cuando “si” realizan esa acción, de tal forma que cuando se lleva un registro de gastos, hay una diferencia significativa en el ingreso, así como “si” contar con un crédito formal en una Institución financiera, “si” tener un ahorro formal, “si” contar con un producto financiero, “si” tener un crédito formal, “si” contar con una capacitación o asesoría financiera, “si” tener algún tipo de seguro, “si” utilizar una sucursal o un cajero automático, y “si” saber que las quejas sobre irregularidades financieras se presentan ante la CONDUSEF. La prueba U de Mann Whitney no presenta impactos en la variable dependiente en cantidad sino que solamente proporciona información si hay una diferencia o no en ella.

Por otro lado, las variables que no resultaron hacer una diferencia significativa en el ingreso fueron el Ahorro informal, ya sea a través de una tanda o guardando dinero en casa, conocer el concepto de inflación o la toma de decisiones de forma autónoma sin tener asesoría de alguna otra persona.

**Tabla 7.** Resultados de diferenciación significativa en el Ingreso

Variable	Criterio U de Mann Whitney	Resultado p valor U de Mann Whitney	Media más alta de suma de los rangos	Criterio	Categoría

REGGAS	p < 0.05 hay diferencia significativa	0.0002	10,848	El valor de la media más alta entre la respuesta “sí” o “no”	“sí”
CREDINFOR		0.0000	10,429		“no”
AHOFOR		0.0000	10,929		“sí”
UNPRODFIN		0.0330	9,536		“sí”
CREDFOR		0.0000	11,594		“sí”
CAPACITACIÓN		0.0002	17,956		“sí”
TIENESEGURO		0.0000	15,404		“sí”
CANALSUC		0.0022	9,981		“sí”
USOCAJERO		0.0000	9,744		“sí”
QUEJACONDUSEF		0.0000	11,876		“sí”
AHOCASA	p > 0.05 NO hay diferencia significativa	0.1251	10,138	“no”	
AHOTANDA		0.2436	9,389	“sí”	
INFLACIÓN		0.2109	10,848	“sí”	
DECISIONES		0.8899	10,001	“sí”	

Fuente: Elaboración propia

## V. Conclusiones

De acuerdo con los temas analizados de la ENIF, podemos decir que esta encuesta mide ampliamente distintos indicadores que proporcionan información descriptiva sobre la inclusión financiera en México, al analizar los principales indicadores y ubicarlos en los componentes de inclusión financiera se encuentra una necesidad de incrementar la educación financiera en México en los adultos de 18 a 70 años para que tengan una mejor toma de decisiones, sin embargo, algunos factores que dan indicio de ello es el reducido porcentaje de personas que han recibido al menos una capacitación financiera, que tienen seguro y que toman decisiones de forma independiente sin consultar a otras personas. Por tanto, se necesita hacer llegar más información a toda la población sobre conceptos financieros básicos, ventajas y desventajas de los distintos instrumentos de ahorro y crédito y manejo de ellos.

Es importante destacar que si bien las encuestas anteriores de 2012, 2015 y 2015 no brindaron información completa como la de 2021 si representaron un punto de partida para poder analizar otros indicadores importantes como los términos de

cálculo de interés simple, compuesto y de la inflación, dieron a conocer la falta de ellos y que lamentablemente poco se ha hecho para revertir esa tendencia.

Aunque existe una brecha entre las distintas regiones del país, es un hecho que la CDMX tiene mayor inclusión debido a que es en donde se encuentran la mayoría de las instituciones financieras, canales y existe mayor acceso a instrumentos financieros, es de vital importancia acercar esos recursos a la población del Sur, Sur y Oriente, y Noroeste ya que son las regiones que presentan menor inclusión en la mayoría de los factores, por tanto, es necesario implementar políticas públicas de difusión de la información financiera en diferentes canales para tener mayor alcance.

En la perspectiva de género, se observa una gran diferencia, los hombres tienen mayor inclusión financiera que las mujeres, siendo el ahorro el único indicador en el que las mujeres presentan mayor proporción que los hombres, por tanto, se puede concluir que existe una necesidad de instrumentos financieros adecuados para las mujeres y capacitación para tomar de decisiones informadas que incrementen el grado de inclusión en todos los aspectos.

Con respecto al análisis de diferencia significativa de las variables, es importante conocer los indicadores que no hacen ninguna diferencia significativa en el ingreso como lo son el ahorro informal y la toma de decisiones, ya que en este momento de acuerdo a las respuestas que proporcionó la población no fueron relevantes, sin embargo, se debe poner especial énfasis en trasladar estos indicadores de no significativos a significativos ya que el ahorro informal debe tender a formalizarse para que el futuro de cada persona tenga un impacto positivo o incrementar el número de personas que dejan de guardar dinero en casa para guardarlo en un instrumento financiero.

## VI. Referencias

- Aparicio, J. (2024) "Uso de servicios financieros formales y su impacto sobre el bienestar de los hogares peruanos, para los años 2018 - 2019," Investigaciones, Consorcio de Investigación Económica y Social. <https://ideas.repec.org/a/bbj/invcie/793.html>
- Banco de México (2021). *Informe anual sobre el ejercicio de las atribuciones conferidas por la Ley para la Transparencia y Ordenamiento de los Servicios Financieros*. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-anales-de-cumplimiento-de-la-ley-para-la/%7B673FB877-292B-1DF2-2703-140F9168FDA9%7D.pdf>
- Caycho, C., Castillo, C. y Merino, V. (2019). *Manual de estadística no paramétrica aplicada a los negocios*. Universidad de Lima, Fondo Editorial. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/9349>
- Congreso de Baja California (2010) Ley que Regula los Servicios de Control Vehicular en el Estado de Baja California. [https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Iniciativas/IREF\\_VIZCARRA\\_07DIC10.pdf](https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Iniciativas/IREF_VIZCARRA_07DIC10.pdf)
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores (2012). *Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF, 2012). Análisis Descriptivo de los Resultados Septiembre 2012*. <https://www.cnbv.gob.mx/Inclusi%C3%B3n/Documents/Encuesta%20Nacional%20de%20IF/An%C3%A1lisis%20Descriptivo%20ENIF%202012.pdf>
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores (2015). *ENIF 2015. México. Inclusión Financiera Libro de Tabulados*. <https://www.cnbv.gob.mx/Inclusi%C3%B3n/Documents/Encuesta%20Nacional%20de%20IF/ENIF%202015.pdf>
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores (2022). *Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF, 2021). Reporte de Resultados*. [https://www.cnbv.gob.mx/Inclusi%C3%B3n/Anexos%20Inclusin%20Financiera/Reporte\\_Resultados\\_ENIF\\_2021.pdf](https://www.cnbv.gob.mx/Inclusi%C3%B3n/Anexos%20Inclusin%20Financiera/Reporte_Resultados_ENIF_2021.pdf)
- Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (2021). CONDUSEF informa sobre el comportamiento del Sector Bancos al primer trimestre de 2021. [comunicado de Prensa] <https://www.condusef.gob.mx/?p=contenido&idc=1727&idcat=1>
- Gobierno de México (2020). *Política Nacional de Inclusión Financiera*. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/643214/PNIF\\_\\_2020.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/643214/PNIF__2020.pdf)
- Gómez, E. (2021) La educación financiera y las políticas públicas en México: un análisis desde la ENIF 2018. [Tesis de Maestría] Universidad de Guanajuato. [http://repositorio.ugto.mx/bitstream/20.500.12059/6065/1/ERIKA%20NALLELY%20G%c3%93MEZ%20VELASCO\\_Tesis24.pdf](http://repositorio.ugto.mx/bitstream/20.500.12059/6065/1/ERIKA%20NALLELY%20G%c3%93MEZ%20VELASCO_Tesis24.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022, 11 de mayo) *Encuesta Nacional de Inclusión Financiera ENIF, 2021*. [comunicado de prensa]. <https://apa.org.es/referencias-ejemplos-estilo-apa/comunicado-de-prensa/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022) *ENIF. Encuesta Nacional de Inclusión Financiera. Diseño Conceptual*. <https://www.inegi.org.mx/co>

ntenidos/productos/prod\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nu  
eva\_estruc/889463903895.pdf

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022) *ENIF. Encuesta Nacional de Inclusión Financiera. Informe Operativo*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/889463903871.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/889463903871.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022) *ENIF. Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2021. Principales Resultados*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enif/2021/doc/enif\\_2021\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enif/2021/doc/enif_2021_resultados.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2020. (ENIGH)*. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2020/doc/enigh2020\\_ns\\_presentacion\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2020/doc/enigh2020_ns_presentacion_resultados.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022) *ENIF. 2018. Tabulados* <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2018/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022) *ENIF. 2021. Tabulados* <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2021/#Tabulados>
- León, G. Hernández, A. y Haro, G. (2022). Inclusión financiera en jóvenes universitarios en México, 2017-2018. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 17(1), e716. Epub 28 de octubre de 2022. <https://doi.org/10.21919/remef.v17i1.716>
- Morteo, G., Salazar, H., y Moreno, E. (2024). Impacto de las variables sociodemográficas en los niveles de alfabetización financiera en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época REMEF*, 19(4). doi: <https://doi.org/10.21919/remef.v19i4.1071>
- Mungaray, A. Gonzalez, N. y Osorio, G. (2021). Educación financiera y su efecto en el ingreso en México. *Problemas del desarrollo*, 52(205), 55-78. Epub 23 de agosto de 2021. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2021.205.69709>
- Orazi, S., Martínez, L. B., & Vigier, H. P. (2021). Inclusión financiera en Argentina: un estudio por hogares. *Revista De La Facultad De Ciencias Económicas*, 26(1), 61-82. <https://doi.org/10.30972/rfce.2615030>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2018) *OECD/INFE Toolkit for Measuring Financial Literacy and Financial Inclusion*. <https://www.oecd.org/financial/education/2018-oecd-infe-toolkit-for-measuring-financial-literacy-and-financial-inclusion-spanish.pdf>
- Rivas, R. Moreno, J, Talavera, J. (2013). Clinical research XVI. Differences between medians with Mann-Whitney U test. *Rev Med Inst Mex Seguro Soc*. 51(4):414-419. <https://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2013/im134k.pdf>
- Roa, M. J. (2013). Inclusión financiera en América Latina y el Caribe: acceso, uso y calidad. *Boletín del CEMLA*, 59(3), 121-148. [https://www.cemla.org/PDF/boletin/PUB\\_BOL\\_LIX03-01.pdf](https://www.cemla.org/PDF/boletin/PUB_BOL_LIX03-01.pdf)
- Rosado J., Villarreal, F.G. y Stezano, F. (2020). “Fortalecimiento de la inclusión y capacidades financieras en el ámbito rural: pautas para un plan de acción”. *Documentos de Proyectos*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe

(CEPAL). [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45115/4/S2000323\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45115/4/S2000323_es.pdf)