

METODOLOGÍA PARA LA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO ANTE LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA EN CULIACÁN, SINALOA

METHODOLOGY FOR THE ENHANCEMENT OF ARCHITECTURAL HERITAGE IN THE CONTEMPORARY SOCIETY IN CULIACÁN, SINALOA

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es desarrollar una metodología para el análisis y puesta en valor del patrimonio arquitectónico que concentre los monumentos más relevantes que la sociedad contemporánea identifica, a partir de los valores que en ellos reconoce en el ámbito histórico, cultural, económico y social, usando un formato de valor en cuatro géneros arquitectónicos: religioso, civil relevante, industrial y de plazas y jardines para la ciudad de Culiacán, Sinaloa. Lo expuesto en este artículo, es un primer paso metodológico que permita demostrar que a mayor conocimiento de los valores que la sociedad le confiere al patrimonio arquitectónico, es más viable una puesta en valor. Se entiende que el patrimonio arquitectónico es tanto los monumentos que las instituciones y autoridades señalan, como los que la sociedad reconoce a través de los valores que le confiere. Considerando estos aspectos, se incluyen conceptos relacionados con la temática, seguido de los antecedentes en la situación de dicho patrimonio en la ciudad y su problemática actual, continuando con la descripción de las técnicas de investigación cualitativas para su interpretación y cuantitativas para la medición de resultados que nos lleven a identificar esos monumentos y esos valores, y con ello proponer un primer esquema como formato de valor y aportación metodológica.

Palabras clave: puesta en valor; valor; patrimonio arquitectónico; monumento; sociedad contemporánea.

SONIA BEATRIZ PÉREZ
GARMENDIA ¹

SERGIO ANTONIO
VALENZUELA ESCALANTE ²

JOSÉ MANUEL ROSALES
MENDOZA ³

LUZ ÁNGELA CARDONA
ACUÑA ¹

1. Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Unidad Sureste, UAdeC.
2. Universidad Autónoma de Sinaloa.
3. Facultad de Ciencias Sociales, Unidad Sureste, UAdeC.

Correspondencia
soniaperez@uadec.edu.mx
ORCID: 0009-0007-5988-5666

ABSTRACT

The objective of this research is to develop a methodology for the analysis and enhancement of architectural heritage, that concentrates the most relevant monuments that contemporary society identifies, based on the values that it recognizes in them in the historical, cultural, economic and social sphere, using a value format in four architectural genres: religious, relevant civil, industrial and squares and gardens for the city of Culiacán, Sinaloa. What is stated in this article is a first methodological step that allows us to demonstrate that the greater the knowledge of the values that society confers on architectural heritage, the more viable an enhancement is. It is understood that architectural heritage is both the monuments that institutions and authorities point out, and those that society recognizes through the values that it confers on them. Considering these aspects, concepts related to the topic are included, followed by the background about said heritage in the city and its current problems, continuing with the description of qualitative research techniques for its interpretation and quantitative ones for measuring results. that lead us to identify those monuments and those values, and with this propose a first scheme as a format of value and methodological contribution.

Keywords: *enhancement; value; architectural heritage; monument; contemporary society.*

INTRODUCCIÓN

El carácter histórico de las ciudades las hace poseedoras de patrimonio arquitectónico que puede ser estudiado a través de diversas disciplinas. La propuesta en nuestro caso es abordarla desde la Arquitectura, la Historia, la Sociología y la Antropología, debido a la naturaleza del patrimonio. Tomando en cuenta que este último es aquello que heredamos de nuestros antepasados y a su vez, nos corresponde heredarlo a las nuevas generaciones. El objeto de estudio de la investigación es el patrimonio arquitectónico en Culiacán. Una

ciudad fundada en 1531 y considerada como la más antigua del Noroeste del país¹, tiene una naturaleza diversa, inserta en cuatro ámbitos: social, cultural, histórica y ambiental.

En Culiacán el patrimonio arquitectónico se produjo como un satisfactor espacial de la sociedad. Los requerimientos a los que obedeció fueron de índole funcional, simbólico, estético, expresivo, ambiental y tecnológico, por mencionar algunos. De esta forma el patrimonio se presenta como una parte constitutiva del pasado y el presente de quienes habitan la ciudad. Como señalan los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) y a la Agenda 2030 de la ONU, se deben crear ciudades inclusivas, seguras (ODS 11), y se deben redoblar esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo (Organización de las Naciones Unidas, 2015). Sin duda, la puesta en valor del patrimonio arquitectónico es un factor necesario para redoblar dichos esfuerzos, incorporando al análisis, el reconocimiento que la sociedad contemporánea tiene de los monumentos y su valorización, para heredarlo a las siguientes generaciones en las mejores condiciones posibles.

En este sentido es necesaria una sensibilización de la sociedad frente al mantenimiento, conservación y revalorización del patrimonio arquitectónico, como una tarea que se debe atender en este siglo XXI (Carretón, 2018). En la ciudad de Culiacán, esta labor es indispensable pues se ha observado que los riesgos de pérdida del patrimonio, agudiza con la desaparición y transformación de edificios de gran valor histórico y cultural. Así como, por la depredación de inversionistas que buscan lucrar con el valor del terreno, sin un interés en el valor del patrimonio edificado. Este tipo de inversiones pocas veces considera la herencia cultural como una apuesta hacia el reconocimiento social. Por lo que la sensibilización y reconocimiento social, resultan fundamentales en la puesta en valor del patrimonio arquitectónico a través de su clasificación, identificación, valoración e interpretación. Debido a que su proceso de destrucción y transformación comenzó en una sociedad moderna, y en la actual época contemporánea, es necesario investigar cómo es capaz de reconocer en ese patrimonio, los monumentos que identifican como los más representativos desde una revaloración de estos.

¹ En palabras de los cronistas de Culiacán.

Este artículo busca responder la siguiente pregunta ¿Cuáles son los valores que la sociedad contemporánea le confiere al patrimonio arquitectónico en el ámbito histórico, cultural, económico y social, a través de la identificación de monumentos que reconoce como representativos del patrimonio por género arquitectónico para una puesta en valor? Para responderla se requiere de un enfoque holístico, “que surge como respuesta a la necesidad integradora de los diversos enfoques, métodos y técnicas, que desde diversas disciplinas científicas han permeado el desarrollo del conocimiento humano” (Hurtado, 2000, en Olivos, 2023). En este sentido se sigue el Modelo Holístico del Ambiente de Holahan (2012), siendo que el patrimonio arquitectónico se encuentra en la esfera ambiental. Para entender la puesta en valor ante la sociedad se debe comprender que el monumento es un objeto histórico construido, que ha llegado a nosotros a través del tiempo, y lo que la sociedad reconoce en primera instancia es lo que observa de él como espacio físico. Se sigue una metodología en procesos, instrumentos y métodos mixtos, que usa los métodos cualitativos para la descripción y exploración del valor que imputa la sociedad al patrimonio, y los métodos cuantitativos para analizar las tendencias globales de dichos valores.

El artículo se estructura en tres apartados después de la introducción. Primero se definen las precisiones conceptuales y las variables de la investigación, siendo la puesta en valor la variable independiente, el patrimonio arquitectónico, así como las implicaciones de monumento y la sociedad contemporánea como las variables dependientes. Estas se definen en el marco de la teoría del patrimonio arquitectónico. En el segundo apartado, se aborda brevemente el panorama histórico del patrimonio en Culiacán, con una puesta en valor a finales del siglo XX, cuando aparece una preocupación por conservar el centro histórico y, a principios del siglo XXI, una visión al 2030, tomando en consideración monumentos representativos y ampliando el área histórica a zona centro.

Un tercer apartado señala la propuesta metodológica, con el uso de métodos y técnicas cualitativas y cuantitativas, con el diseño de una encuesta y su aplicación para el análisis e interpretación de los resultados en los monumentos identificados y los valores conferidos por la sociedad, a través una agrupación y estimación de estos. Para

finalmente, concluir a manera de reflexión en dicho análisis, y proponer un primer esquema de diseño del formato de valor para cada género arquitectónico, el cual, nos permitirá en un segundo momento continuar con el desarrollo de la metodología.

PRECISIONES CONCEPTUALES E IMPLICACIONES TEÓRICAS

Esta investigación parte de tres conceptos claves: puesta en valor, patrimonio arquitectónico y sociedad contemporánea. En el primero nos encontramos con la importancia que tiene poner en valor el patrimonio arquitectónico. Actualmente, el significado de puesta en valor está más ligado a la revalorización de un determinado producto cultural. Los elementos que aportan valor a bienes culturales están basados en la interpretación y divulgación para que la sociedad se acerque a ellos y contribuya a valorarlo. Es ella quien da valor a un determinado bien, por lo tanto, la puesta en valor significa revalorizar, tomando en cuenta su estado de conservación, importancia relativa en determinado segmento de la sociedad, así como la accesibilidad al mismo y su capacidad de ser comprensible (Carretón, 2018).

El segundo concepto es patrimonio arquitectónico, y según el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), es un conjunto de bienes inmuebles que tienen valor histórico, cultural, artístico, científico, social o técnico. Por ser el testimonio de la historia, un capital espiritual, cultural, económico y social con valores irremplazables, una parte esencial de identidad y memoria de un lugar, con un valor educativo determinante (en Alba, 2021).

“Al patrimonio arquitectónico suele denominársele bien inmueble o monumento [...] y está conformado por dos aspectos coexistentes: el primero, corresponde a la materia física o sea el conjunto de materiales constructivos que lo constituyen y, el segundo, al espacio arquitectónico (con todos los valores que implican), y teniendo en cuenta que la interrelación de dichos espacios es la que le dará el carácter o sentido a cada género arquitectónico” (Terán, 2004: 102).

Derivado de lo anterior, se entiende que el monumento es, “la obra arquitectónica, capaz de develar la historia de la sociedad que lo produjo” (Chanfón, 1996: 201). En esta perspectiva, el monumento es, “un reservorio de la memoria, a partir del cual se advierte sobre el pasado, desde donde se recuerdan los hechos de la historia” (Valenzuela, 2018, en Pérez, 2022: 71). Los monumentos son aquellas

construcciones reflejo de la sociedad que los creó, con características arquitectónicas representativas de un determinado tiempo en la historia, producto de una cultura y que aún siguen presentes o vigentes en la memoria de una sociedad.

El tercer concepto es la sociedad contemporánea. Siguiendo a García Canclini (2010), su definición está relacionada con el papel que ocupa respecto al arte y el patrimonio desde una perspectiva estética, económica y política, se trata de una configuración compleja, con contradicciones y difícil de entender, posmoderna, globalizada, económicamente neoliberal. Como advierte el autor no se puede organizar la sociedad con reglas científicas, enfatizando también que la sociedad contemporánea puede considerarse políticamente cerrada, estéticamente difícil de leer y patrimonialmente incomprensible. Resalta que la importancia no es entender qué es el patrimonio, sino saber dónde hay patrimonio a propósito del arte y su contemporaneidad. ¿Cómo entender cuál es la postura de la sociedad en un nivel local en consideración del patrimonio arquitectónico que la rodea? A través del reconocimiento que la sociedad tiene de los monumentos. Como explican Lipovestky y Charles: “el monumento era antaño un símbolo y su conservación un fin en sí mismo: los gastos que supone se justifican hoy en nombre de sus repercusiones económicas [...] Al valor de uso y al valor de cambio se añade ahora el valor emocional-rememorativo asociado a los sentimientos nostálgicos” (Lipovestky y Charles, 2006: 92-93).

Considerando que el propósito último de esta investigación es proponer un formato de valor, es necesario definir el término. Para eso se sigue la teoría de valores desde la axiología² y de la ontología³ en la teoría de los objetos (Villagrán, 1964). Como se sostiene desde la filosofía, el valor es la sabiduría que se encuentra en los objetos que valen, se trata de una categoría pareja al ser; “un objeto que vale puede dejar de ser y seguir valiendo, como es el caso del acto heroico [...] Lo mismo con la obra de arte que a pesar de ser destruida físicamente, su valor artístico perdura” (Lotze, 1817-1861 en, Villagrán, 1964: 17).

² Rama de la filosofía que estudia la naturaleza de los valores y juicios valorativos (CUAED-UNAM, 2017).

³ Rama de la filosofía que estudia la naturaleza del ser, la existencia y la realidad, tratando de determinar las categorías fundamentales y las relaciones del “ser en cuanto al ser” (Equipo Editorial, 2023).

En el caso del patrimonio arquitectónico, en especial los monumentos que han sido destruidos total o parcialmente, la sociedad insiste en llamarlos por su nombre original pese a que su valor en cualquier ámbito ya no es el mismo. Los valores son independientes del tiempo y del espacio, pueden ser estimados o ignorados voluntaria o involuntariamente por una persona, grupo de personas o cultura, pueden responder a ciertos valores de una época o de otra (*Ídem*). El valor no es definible en sí, pero puede representar una polaridad, ya sea esta positiva o negativa, es decir, todo valor tiene su contravalor, y tienen una jerarquía, unos valores son superiores a otros.

En relación con el patrimonio arquitectónico podemos definir los valores que se le atribuyen, siendo el valor histórico el más relevante, lo cultural, social y económico están implícitos en él, por lo que su fusión puede llegar a establecer clasificaciones en lo histórico-cultural, histórico-social e histórico-económico, de la misma manera, en lo cultural-social y social-económico. Como explica Chanfón (2002), la arquitectura es el reflejo insoslayable de una cultura, sin la cual un pueblo es incapaz de contar su historia. Siguiendo a Jokilehto (2016), reconocemos la importancia de los valores socioculturales y socioeconómicos contemporáneos, por lo que se propone la siguiente agrupación de valores en los monumentos (Tabla 1).

Tabla 1. Agrupación de valores para su revisión e interpretación teórica

Esquema de valores en la teoría del patrimonio arquitectónico	
VALOR HISTÓRICO Por su antecedente en la historia del edificio y de aquellos detalles que lo sitúan en un punto importante en la sociedad (UNESCO, 1982).	Valor de antigüedad. Por el año, período o etapa histórica (Chanfón, 1996).
	Valor de memoria. Un lugar de memoria por el valor simbólico que representa y por los hechos ocurridos en la historia (Nora, 2008).
	Valor iconográfico. Por la representación de los símbolos vinculados con la historia (Valenzuela, 2007).
	Valor de tecnología. Como producto genuino de la tecnología constructiva propia de su época (ICOMOS, 2003).
	Valor documental. Como un documento histórico que forma parte de la memoria de una ciudad (Waisman, 1993).
	Valor testimonial. El monumento como un reservorio de la memoria, a partir del cual se advierte sobre el pasado, para recordar los hechos de la historia (Valenzuela, 2018).
	Valor de conservación. La capacidad del monumento a partir de su conservación para reflejar su historicidad (<i>Ídem</i>).

HISTÓRICO/ CULTURAL	Valor de territorio. Como la entidad espacial que alberga al monumento y la narración de su identidad a través de hitos de carácter físico, funcional y simbólico (De Uña, 2009).
	Valor ambiental. Como espacios urbanos y valor urbanístico de conjunto (Herrero, 2000).
	Valor de autenticidad. La conservación en todas sus formas y periodos históricos (Lemaire & Stovel, 1994).
	Valor de permanencia. Por su trascendencia en el tiempo y en el presente (Sánchez, 2012).
	Valor de rareza. Por ser extremadamente viejo o raro (Jokilehto 2016).
	Valor monumental. Por su riqueza invaluable como obra arquitectónica a través del tiempo (Prado, 2009).
VALOR CULTURAL Como una invención y construcción social en una acepción contemporánea, el monumento ha pasado de ser un monumento de la memoria a un referente de la identidad (Prats, 2012).	Valor arquitectónico. La arquitectura como el mejor medio para revelar la cultura de una sociedad, a través de su historia (Chanfón, 2002).
	Valor artístico-estético. Por su belleza, armonía y unidad en el estilo, carácter y la proporción (Villagrán, 1964).
	Valor de entorno. Por su relevancia en el contexto inmediato (Magino, 1991).
	Valor antropológico. El monumento considerado a partir de los modos, comportamientos y formas de vida (UNESCO, 1982).
	Valor de identidad. Por el sentido de pertenencia, creencias, usos, tradiciones y costumbres que identifican a los individuos en una cultura y sociedad específica (Waisman, 1993).
	Valor potencial. Por su capacidad de restauración (Sánchez, 2012).
CULTURAL/SOCIA L	Valor educativo. Para su conservación a través de una labor interdisciplinaria (Comité de Monumentos y Sitios del Consejo de Europa, 1975).
	Valor ideológico. A través del modo de pensamiento en la conservación, restauración o cambios en el patrimonio arquitectónico (Terán, 2004).
	Valor creativo. Incluyendo la participación de la sociedad en beneficio de la cultura (Prats, 2004).
VALOR SOCIAL La obra arquitectónica adquiere valores que proceden de la sociedad que la produce y repercuten en ella como expresión de la cultura (Villagrán, 1964).	Valor de uso. En relación con la identidad y por su función como espacio arquitectónico en beneficio de la sociedad (Waisman, 1993).
	Valor de signo. Por su capacidad de comunicación a través de esos signos (Ballard, 1997).
	Valor de significado. En relación con una sociedad específica que responde a un lugar determinado (Waisman, 1993)
	Valor emocional-rememorativo. Asociado a los sentimientos nostálgicos (Lipovestky & Charles, 2006).
	Valor simbólico/significativo. Lo que el símbolo representa en el significado de las personas (Valenzuela, 2018).
VALOR ECONÓMICO Por su utilidad económica relacionada con la educación, el turismo, lo social y	Valor político. En relación con las políticas referidas al tratamiento de los monumentos (Waisman, 1993).
	Valor funcional/utilidad. En el uso de los monumentos con respecto a sus actividades (Ballard, 1997).
	Valor de consumo. Desde la perspectiva socioeconómica contemporánea, el monumento como generador de consumo cultural y económico (Jokilehto, 2016).
	Valor revitalizador. Por su capacidad de reconversión como estrategia para

la política
(Jokilehto, 2016).

el desarrollo socioeconómico de una zona (Sánchez, 2012).

Esta agrupación nos permitirá interpretar de una manera más práctica la valoración de las personas, mediante las razones por las cuales reconocen como representativos del patrimonio arquitectónico a los monumentos que identifiquen desde su propia perspectiva, y de acuerdo con el modelo holístico, esas razones y esos monumentos, forman parte de los diversos sistemas que integran el ambiente construido. La revisión de la teoría de valores del patrimonio y su interpretación en dicha agrupación permite una lectura sintetizada en estos cuatro ámbitos generales de valoración, así como la comprensión en la intersección de los mismo, partiendo del monumento a través de la mirada de la sociedad en relación con la historia, la cultura y la economía, lo que resulta de suma importancia para profundizar en el reconocimiento social que las personas le confieren a dicho patrimonio. Por lo que a continuación, se revisan intervenciones y valoraciones previas realizadas a nivel local, así como la situación actual en el patrimonio arquitectónico.

ANTECEDENTES DE LA PROBLEMÁTICA Y SITUACIÓN ACTUAL

A efectos de esta investigación se propone analizar el tema a partir de 1995, con el inicio de una puesta en valor del patrimonio arquitectónico en el Plan Parcial Centro Histórico de Culiacán; contemplado acciones orientadas a establecer un ordenamiento del uso del suelo y el respeto a las fincas históricas de gran relevancia para la ciudad, lo que requirió oficialmente la delimitación del área (Figura 1). Como explica Pérez, se determinó una zona histórica considerando:

una superficie de 162 hectáreas con base en los valores históricos de la traza urbana, las características de las edificaciones, los usos del suelo, los bordes que definen cambios de características físicas, contextuales, de densidad de población y la clasificación de la arquitectura en 7 grupos, entre los más importantes se destacan: el monumental, el civil relevante, el civil de valor ambiental y el patrimonio complementario (este último fuera del centro histórico), sumando un total de 233 estructuras con valor patrimonial y dividiendo el área en dos polígonos (Pérez, *et al*, 2023: 266).

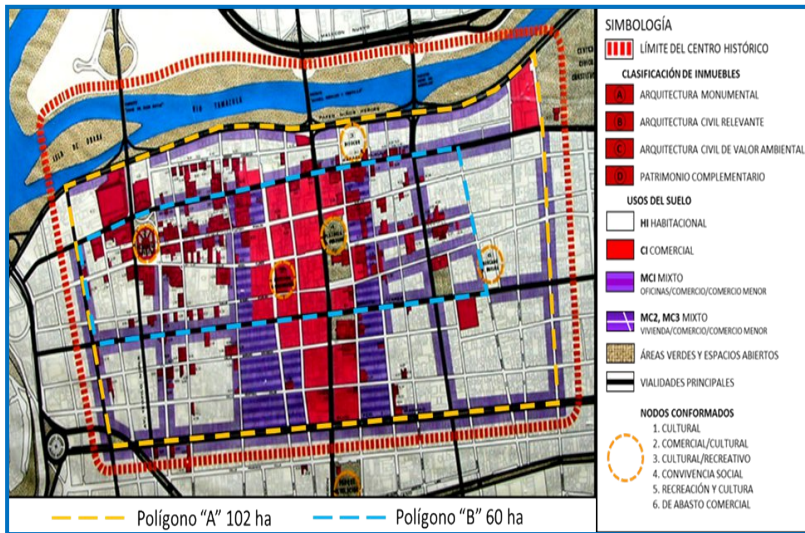


Figura 1. Delimitación del centro histórico, polígonos A y B, clasificación de inmuebles y usos del suelo. Fuente: *Ídem*: 267.

El polígono "A" presenta menos concentración de fincas patrimoniales y área de transición, y está delimitado por el cauce del Río Tamazula y Paseo Niños Héroe al norte, por el Blvd. Madero al sur, con la Av. Vicente Guerrero al oriente y con la Av. Nicolás Bravo en el poniente. El polígono "B" presenta una mayor concentración de fincas patrimoniales iniciando al norte en la calle Rafael Buelna, al sur en la calle Benito Juárez, al oriente con la Av. Jorge García Granados y al poniente también limita con la Av. Nicolás Bravo (*Ibidem*).

Estableciendo comparativas en cuanto a la situación de la destrucción y transformación de inmuebles con valor patrimonial, de finales del siglo XX, retomamos y analizamos los siguientes datos (Tabla 2).

Tabla 2. Monumentos inventariados, demolidos y modificados.

Fuente: Secretaría General del Gobierno de Sinaloa, 1995. Cálculo de porcentaje propio.

REGISTRO	UAS	EDIFICIOS INVENTARIADOS	PORCENTAJE	TOTAL
Monumentos	1067	233		233
Demolidos	37		3.47%	
Modificados	59	834	5.53%	

El Plan Parcial Centro Histórico de Culiacán consideró un inventario previo realizado en 1988 por la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Sinaloa que identificaba, 1067 monumentos

en la ciudad de los cuales registró 233, es decir el 21.8% de los registrados por la institución académica (Pérez, *et al*, 2023). En cuanto a la puesta en valor en el centro histórico, se consideraron 120 inmuebles para su intervención, de 210 que se contemplaron para conservación y mejoramiento. Estos datos nos dan a entender que el 90.1% de los 233 monumentos, estaba requiriendo algún tipo de intervención, y los 120 equivalían al 57.1% de los 210 contemplados.

Lamentablemente, no se especificaron los tipos de intervención en la mayoría de los casos. No obstante, para la clasificación de la arquitectura monumental y civil relevante podemos puntualizar e ilustrar los siguientes ejemplos, como: la consolidación del Mercado Garmendia iniciada en 1995, con la propuesta de centro comercial turístico y mejoras en su imagen urbana (Figura 2). El mejoramiento de la imagen urbana del entorno de Palacio Municipal en 1998; y de la Plazuela Gral. Álvaro Obregón contigua a Catedral en 2007, mediante la rehabilitación de su entorno. Sumando a ello una quinta intervención en la historia de dicho espacio urbano y de la Plazuela Rosales en 2002 (Figura 3), la cual también había sido modificada con anterioridad (*ídem*).



Figura 2. Comparativa del Mercado en la década de 1920 (a) y 1998 (b). Fuente: *Ibidem*: 268.



Figura 3. Vista de Palacio Municipal en 1999 (a), Plazuela Gral. Álvaro Obregón en 2010 (b) y Plazuela Gral. Antonio Rosales en 2002 (c). Fuente: (Pérez, *et al*, 2023: 269).

Aunque el Plan Parcial Centro Histórico de Culiacán estuvo bien

orientado, muchas propuestas quedaron sin lograrse. El reconocimiento social, solo fue considerado por el uso de los monumentos y se invitaba a la ciudadanía a asistir en los eventos que inauguraban las intervenciones en dichos espacios. Se mantuvo la esperanza de dar seguimiento a las acciones indicadas de manera transversal y con involucramiento social.

El Plan Parcial Culiacán Zona Centro, Visión 2030 retomó algunas propuestas; elaborado por el Instituto Municipal de Planeación Urbana (IMPLAN), en 2007 organizó el “Foro de Opinión Ciudadana por el Centro de tu Ciudad donde más de 500 personas de diversos sectores se reunieron a exponer sus ideas y discutir las problemáticas del centro histórico y relativas propuestas de intervención, siendo un termómetro para evaluar la situación y confirmar la gran preocupación social que existía hacia el futuro del lugar y lo urgente de una intervención integral y ordenada” (*Idem*: 271). Una de las principales acciones, fue delimitar el área central no como centro histórico, sino como zona centro (fig. 4), para albergar los barrios históricos, los cuales estaban presentando desde hace varios años un despoblamiento por las actividades terciarias.

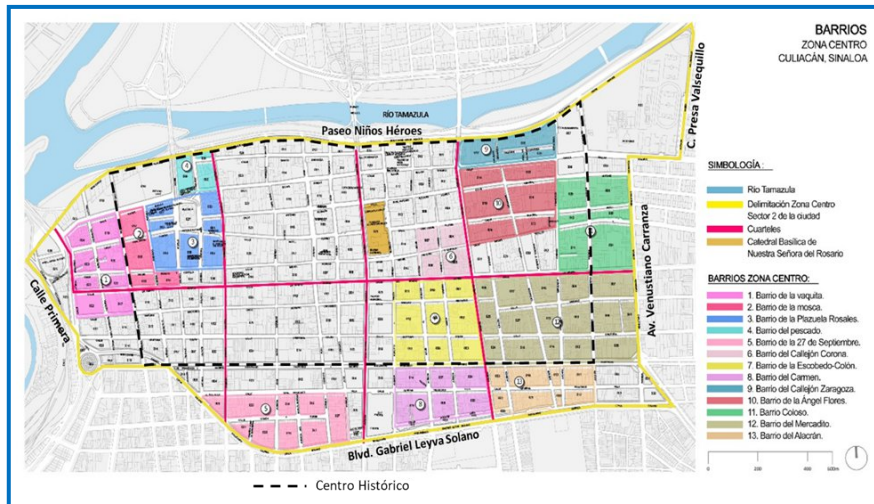


Figura 4. Delimitación de la Zona Centro y sus Barrios. Fuente: Torres, 2022: 130.

El Plan Parcial Zona Centro basa su propuesta en:

recuperar una nueva forma de expresión y centralidad, consolidar el uso habitacional de la zona, promover inversiones públicas, privadas y mixtas que coadyuven a su fortalecimiento, promover actividades económicas compatibles con el proyecto estratégico

de regeneración integral, desarrollar los instrumentos normativos para el mejor aprovechamiento del patrimonio construido, uso del espacio público y edificaciones localizadas dentro del perímetro. [...] consolidar la Zona Centro como el sector más atractivo de la ciudad, limpio, accesible, competitivo y seguro. Con predominancia del uso habitacional, así como las actividades culturales, educativas, comerciales, de esparcimiento y de convivencia para todos los habitantes del Municipio (Pérez, *et al*, 2023: 272-273).

Dentro de las acciones de conservación del patrimonio, estuvo la revitalización de espacios y edificios públicos como: la Plazuela Rosales entre 2010 y 2013; el Santuario del Sagrado Corazón de Jesús como espacio religioso, entre 2014 y 2018; y nuevamente una intervención para el Mercado Garmendia en 2017, con la recuperación de la imagen urbana y las características arquitectónicas principales (Figura 5).



Figura 5. Vista de la Plazuela Gral. Antonio Rosales en 2015 (a), panorámica del Santuario en 2023 (b) y del Mercado Garmendia en 2017 (c). Fuente: *Ídem*: 274-276.

A pesar de las acciones en la Plazuela, este espacio en la actualidad presenta deterioro. En el Mercado Garmendia, no se han logrado recuperar las fachadas originales, que en palabras de los habitantes de la ciudad les gustaría que se hiciera. Una de las grandes aportaciones del Plan Parcial Zona Centro, fue el trabajo coordinado con el Instituto Nacional de Antropología e Historia, el Instituto Nacional de Bellas Artes, y el Ayuntamiento de Culiacán para definir criterios de protección por tipo de edificación, así como una normatividad para proteger monumentos.

PROPUESTA METODOLÓGICA

Considerando que el objeto de estudio requiere de una postura holística, se retoma la propuesta de Holahan (2012), quien basado en Bronfenbrenner (1976, 1977) parte de una serie de contextos

circunscritos que conforman sistemas ambientales denominados microsistema, exosistema y macrosistema. Se entiende que en el ambiente físico se encuentra el microsistema, representado por las edificaciones y el diseño interior de las mismas, y en los límites del ambiente físico se consideran los distritos urbanos y paisajes naturales. En el exosistema, se encuentran las estructuras sociales ya sean formales o informales, por ejemplo, a través de normas o reglamentos en una escala menor, grupos vecinales y las familias. Finalmente, en el macrosistema contiene ambos ambientes: el físico y el social; representados por patrones culturales y subculturales, reflejados en los valores personales, formas y estilos de vida, tendencias arquitectónicas, y en la estructura de grupos sociales a mayor escala, como organizaciones dentro una sociedad (Figura 6).

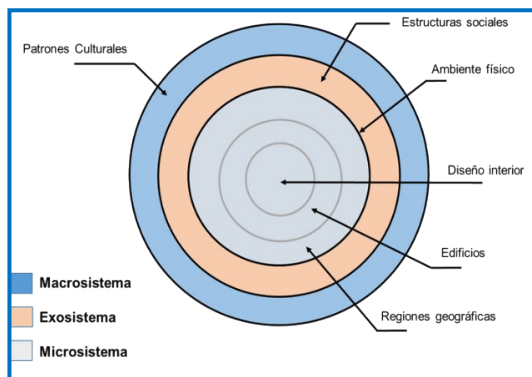


Figura 6. Esquemización del modelo holístico de Holahan. Fuente: *Ídem*: 392.

El microsistema contiene el ambiente físico que nos interesa a los fines de este artículo: los monumentos del patrimonio arquitectónico en la ciudad de Culiacán. En el exosistema, se encuentran las estructuras sociales en una escala personalizada, acercándonos al ambiente físico y social, explorando el reconocimiento de los monumentos que la sociedad considera como los más representativos. A partir de los valores sociales imputados desde el macrosistema se pueden ver el sistema físico y el social. El primero en los monumentos en cuestión por género arquitectónico, y el segundo en los patrones culturales que la sociedad puede valorar en dichos monumentos debido a su conocimiento de la historia, la arquitectura, o por las experiencias que ha tenido al interior o exterior de los mismos, utilizando o viviendo el espacio, o simplemente porque el monumento representa un lugar de memoria o simbolismo, o un lugar de consumo o de productividad económica.

La propuesta metodológica sigue varios pasos para analizar el patrimonio arquitectónico ante la sociedad contemporánea y todo lo que se ve implícito en el reconocimiento y su valoración, dentro de un todo integrador. A continuación, se explican las características del diseño metodológico, en esta primera etapa, con la aplicación del primer instrumento metodológico: la encuesta.

1) Instrumento de recolección de información y muestreo

Se diseñó una encuesta con características descriptivas y exploratorias con cinco preguntas que permitieran identificar de inicio, los monumentos que la sociedad reconoce como los más representativos del patrimonio por género arquitectónico. Luego se indagó por la valorización que les confiere, tanto de manera específica como general. Finalmente se exploró su conocimiento sobre la problemática en la destrucción y transformación de monumentos. El tipo de muestro fue tipo bola de nieve haciendo una muestra total de 100 personas de diferentes generaciones, entre ellos jóvenes, adultos y adultos mayores, presentándose algunas dificultades para hacer llegar el formulario en estos últimos, por lo que se requirió del apoyo de conocidos.

2) Técnica de recolección, sistematización y análisis

El cuestionario fue elaborado en formularios de Google, y enviado por WhatsApp y Messenger considerando que la aplicación se realizó durante la pandemia. Los cuestionarios por género arquitectónico estuvieron disponibles para su contestación por tres meses, de noviembre de 2021 a enero de 2022. La población que respondió la encuesta fue de 100 personas (25 por género arquitectónico). Esta muestra es una prueba piloto para una primera etapa de valoración, la cual será complementada y finalizada en una segunda, con los resultados del segundo instrumento metodológico: la entrevista, la cual nos permitirá llegar a un formato final.

Para los resultados de las preguntas, estas se presentan analizando e ilustrando por cada género arquitectónico, el patrimonio arquitectónico identificado en los monumentos con mayor número de menciones, los rasgos más importantes, las razones identificadas para

explicar la representatividad y el conocimiento de las personas sobre el patrimonio destruido y transformado, como se muestra a continuación.

a) Patrimonio arquitectónico identificado

Para lograr el conteo de los monumentos en los respectivos géneros arquitectónicos, fue necesario revisar los datos y hacer ajustes de redacción debido a que las personas los nombraban de distintas maneras, en la mayoría de los casos por el nombre común que la población los identifica, en otros por su nombre formal, o por referencias de ubicación, principalmente en los edificios religiosos y civiles relevantes. Después, se utilizó una red semántica mostrando los resultados de manera numérica (Figura 7).

Filter	Size	Color	Filter	Size	Filter	Size	Filter	Size
Catedral	24		Sanfranciscodeasís	4	Sanantoniodepadua	3	Divinaprovidencia	1
Lomita	23		Santainés	4	Imala	2	Bachigualato	1
Santuario	20		Sagradafamilia	3	Sanjosé	2	Delbarrio	1
Delcarmen	13		Aguaruto	3	Seminario	2	Obispado	1
Espíritusanto	7		Malverde	3	Cristorey	2	Universidadcatólica	1
Sanjudastadeo	7		Defátima	3	Divinamisericordia	2	Sanjuandeloslagos	1

Figura 7. Resultados ante la pregunta 1: Mencione de 5 a 10 monumentos arquitectónicos religiosos (iglesias, templos, capillas, parroquias, etc.), que reconozca como representativos del patrimonio en la ciudad de Culiacán por su valor histórico, cultural, social y económico.

Como se muestra en la tabla, los edificios religiosos que lograron el mayor número de menciones, y en algunos casos fueron nombrados de diferentes maneras, por ejemplo, la iglesia del Espíritu Santo (nombre formal) registró 7 menciones, y 5 de ellas se refirieron a la iglesia del Padre Cuco, lo que indica que las personas tienen más presente el nombre del párroco que la fundó y un valor relacionado con el personaje religioso. En otros casos, usaron de manera indistinta palabras como, iglesia, templo, parroquia, capellanía, etc. También, una persona respondió no sé, y hubo dos menciones más, una para la iglesia de la Santa Cruz y otra para la capilla que está dentro del Hospital del Carmen. A continuación, ilustramos los monumentos de acuerdo con el número de menciones máximas alcanzadas y con el nombre formal (Figura 8).



Figura 8. Fotografía de Catedral Basílica de Ntra. Señora del Rosario (a), Templo de Ntra. Señora de Guadalupe, también llamado la Lomita (b) y el Santuario del Sagrario Corazón de Jesús (c). Fuente: Pérez, 2021.

La Catedral obtuvo el 96% de las respuestas y el Santuario, el 80%. Ambos edificios localizados en el centro histórico de la ciudad. Fuera de la zona centro son mencionados, la Lomita con el 92% (Col. Guadalupe), la Parroquia del Espíritu Santo (Col. Las Quintas) y San Judas Tadeo (Col. Lomas del Boulevard) ambas con el 28%. En dichos resultados podemos interpretar que el mayor porcentaje pudo haber partido del valor histórico, siendo Catedral la más antigua en 1842, la Lomita (el templo original de finales del siglo XIX, el actual de 1967), el Santuario de 1897, del Carmen de 1944, del Espíritu Santo y San Judas Tadeo de las décadas de 1970 y 1980.

Con respecto a los demás géneros arquitectónicos, la dinámica en la sistematización de los resultados fue la misma. En el civil relevante, todos los encuestados incluyeron un mínimo de 7 monumentos a un máximo de 15, lo que demuestra un mayor reconocimiento. Los más mencionados fueron el Mercado Garmendia, el Museo de Arte de Sinaloa, el Palacio Municipal, el Edificio Central de la UAS y el Puente Negro (Tabla 3).

Tabla 3. Resultados ante la pregunta 1: Mencione de 5 a 10 monumentos arquitectónicos civiles relevantes (edificios administrativos, culturales, casas, escuelas, hospitales, museos, mercados, hoteles, puentes, etc.), que reconozca como representativos del patrimonio en la ciudad de Culiacán por su valor histórico, cultural, social y económico.

Monumento civil relevante	Menciones
Mercado Garmendia	21
Museo de Arte de Sinaloa Palacio Municipal	17
Edificio Central de la UAS Puente Negro	13
Archivo Histórico Hospital del Carmen	10
Hospital Civil	8
Palacio de Gobierno	7
Casa de la Cultura de la UAS	5
Antiguo Banco de Sinaloa Casa de la Vega Centro de Idiomas de la UAS Telégrafos	4
Casa Luis F. Molina Escuela Libre de Derecho Los Portales Teatro Pablo de Villavicencio	3

Los edificios civiles con mayor registro se localizan en el centro histórico, el Mercado Garmendia con el 84% de las menciones, inaugurado en 1918; el Museo de Arte de Sinaloa también conocido como MASIN y el Palacio Municipal, nombrado en algunas ocasiones como Ayuntamiento, ambos con el 68%, siendo el primero de 1839 y el segundo de 1842; el edificio Central de la UAS con el 52% construido en 1890. El Puente Negro registró el mismo porcentaje que el anterior, y es de 1907, localizado en los límites de la zona centro. Los edificios más antiguos son el Archivo Histórico, también nombrado el antiguo edificio de la Tercena y la Casa de la Vega, ambos del siglo XVIII. Lo cual se interpreta, que las menciones no fueron principalmente determinadas por el valor de antigüedad, sino más bien por su ubicación en el área central y diseño (Figura 9).



Figura 9. Fotografía del Mercado Municipal Gustavo Garmendia (a), Museo de Arte Sinaloa (b) y Palacio Municipal (c). Fuente: *Ídem*.

Para el género industrial, los que presentan un porcentaje mayor son: la Fábrica la Aurora (72%) fundada en 1876, actualmente se usa para eventos culturales y presenta pérdidas en su estructura, localizada en la colonia Las Quintas; la Cervecería Cuauhtémoc (36%) de la década de 1970, el edificio original fue destruido hace más de una década y se localizaba en la colonia Humaya; la antigua estación ferroviaria, también llamada el Tacuarinero de 1880 (32%), en la colonia Centro Sinaloa.

Con el 20% de las menciones se encuentran, la Harinera de Sinaloa en la colonia El Palmito, de la década de 1970 y el Puente Negro. Los ingenios de Costa Rica y Eldorado, ambos de principios del siglo XX. El primero, actualmente abandonado y el segundo, en operación, con un número de menciones equivalentes al 16% (Tabla 4).

Tabla 4. Resultados ante la pregunta 1: Mencione de 5 a 10 monumentos arquitectónicos industriales (fábricas, haciendas, almacenes, molinos, ingenios, talleres, depósitos, cuarterías, cervecerías, tene-rías, estaciones ferroviarias, etc.), que reconozca como representativos del patrimonio en la ciudad de Culiacán por su valor histórico, cultural, social y económico.

Monumento industrial	Menciones
Fábrica la Aurora	18
Cervecería Cuauhtémoc	9
Estación del Ferrocarril	8
Harinera de Sinaloa Puente Negro	5
Ingenio de Costa Rica Ingenio de Eldorado Acueducto Las Quintas	4

Interpretando los resultados, se percibe el valor de memoria en la sociedad en este género, por la mención de edificios que ya no existen, pero que continúan vigentes en el recuerdo de las personas como es el caso de la Cervecería Cuauhtémoc. Ilustrando a continuación los monumentos existentes con mayor registro en las respuestas, se interpreta una valoración de uso en la historia de estos, pese a sus condiciones actuales y que han cambiado su uso original, como la Fábrica la Aurora, o que están en abandono como el Ingenio de Costa Rica (Figura 10).



Figura 10. Fotografía de la Fábrica la Aurora (a), Estación del ferrocarril Occidental de México (b), e Ingenio de Costa Rica (c). Fuente: *Ibidem*.

Para cerrar los resultados en lo que respecta a esta pregunta, en el género de plazas y jardines las menciones mayores se presentan en, la Plazuela Rosales con un 80%, localizada en el centro histórico y de finales del siglo XIX; el Parque las Riberas con el 68%, siendo un espacio consolidado a principios del siglo XXI, que por encontrarse en los límites del área central por el río Tamazula, le dan mayor importancia que la Plazuela Obregón, con un 64%, siendo esta plaza de la fecha fundacional de la ciudad y contigua a Catedral. Le siguen el Parque Constitución con el 52%, localizado en la zona centro, al igual que el Parque Revolución, ambos de mediados del siglo XX, con un registro equivalente al 48%, mismo que presenta el Jardín Botánico, un espacio localizado al norte de la ciudad a un costado de ciudad universitaria y que tiene su origen en la década de 1980 (Tabla 5).

Tabla 5. *Resultados ante la pregunta 1:* Mencione de 5 a 10 plazas, jardines o parques que reconozca como monumentos representativos del patrimonio arquitectónico en la ciudad de Culiacán por su valor histórico, cultural, social y económico.

Plazas, Jardines o Parques	Menciones
Plazuela Rosales	20
Parque las Riberas	17
Plazuela Obregón	16
Parque Constitución	13
Parque Revolución Jardín Botánico	12
Parque 87	10

Ilustrando los espacios que presentan un mayor registro y analizando

los resultados, se puede interpretar que el valor de la antigüedad no es el más relevante de acuerdo con el número de menciones, se puede suponer que lo son por el uso y las actividades que en ellos se genera a favor de la sociedad (Figura 11).



Figura 11. Fotografía de la Plazuela Gral. Antonio Rosales (a), Plazuela Gral. Álvaro Obregón (b), y Parque las Riberas (c). Fuente: Pérez, 2021.

Cómo síntesis de los resultados con respecto a la primera pregunta, el patrimonio arquitectónico identificado con el mayor número de menciones en lo religioso, fue: Catedral, la Lomita, y el Santuario; en lo civil relevante: Mercado Garmendia, Museo de Arte de Sinaloa y Palacio Municipal; en el patrimonio industrial: Fábrica la Aurora, Cervecería Cuauhtémoc y la Estación del Ferrocarril; y en plazas y jardines: Plazuela Rosales, Parque las Riberas y Plazuela Obregón, por mencionar los tres primeros monumentos en cada género.

Con el fin de aproximarnos a ese reconocimiento y los rasgos más importantes que las personas pudieran valorar en los monumentos y espacios mencionados e ilustrados anteriormente, se incluyó la siguiente pregunta.

b) Rasgos más importantes de los monumentos

La pregunta dos, solicita al encuestado seleccionar tres opciones importantes para reconocer que un monumento arquitectónico es representativo del patrimonio arquitectónico en la ciudad. Por lo cual se presenta una elección múltiple, con abanico de respuestas y una opción abierta, con la finalidad de dar una idea implícita de los subvalores en la teoría de la arquitectura, a manera de aproximación. Los resultados se muestran concentrados en la siguiente manera

(Tabla 6).

Tabla 6. Resultados ante la pregunta 2: De las siguientes opciones ¿Cuáles considera las 3 más importantes para reconocer que un monumento arquitectónico es representativo del patrimonio en la ciudad de Culiacán?

Género arquitectónico	Por su ubicación	Por su antigüedad	Por su arquitectura	Por su significado	Por su uso	Otro
Religioso	32 %	96 %	92 %	72 %	0 %	4 %
Civil relevante	8 %	92 %	92 %	88 %	16 %	---
Industrial	24 %	64 %	60 %	68 %	36 %	---
Plazas y jardines	48 %	80 %	44 %	52 %	40 %	---

Analizando los resultados en lo religioso, las tres opciones con mayor registro son: la antigüedad, la arquitectura y el significado. La primera, reflejada en el estilo de la Catedral y el Santuario como lo podemos apreciar en las imágenes mostradas anteriormente. En el caso de la Lomita, su arquitectura es moderna, pero los símbolos y signos apreciados a través de sus vitrales, se tornan significativos para la población por su belleza, y el significado, se puede atribuir desde diversas perspectivas. Es en este género, en la opción de mencionar otro, que un encuestado incluyó por su historia, ligada a la cultura sinaloense, parte de la tradición, el 12 de diciembre en la Lomita, el 28 de octubre en San Judas Tadeo, navidad y semana santa en Catedral, haciendo alusión a fechas conmemorativas en cada una de las iglesias, las cuales menciona.

Para lo civil relevante, se repiten también las opciones por su antigüedad, arquitectura y significado con la mayor selección, pero de manera más equitativa, lo que se puede interpretar, es que el significado se da desde una valoración cultural y social por lo que los edificios representan para las personas. En lo industrial, se registran parámetros parecidos en las tres opciones anteriores, pero al mencionar en la anterior pregunta varios edificios industriales que incluso ya no existen o se encuentran abandonados y otros en ruinas, el significado se puede interpretar desde lo histórico, por lo que la arquitectura y funcionamiento de los edificios representó en el pasado de la ciudad.

Por último, en plazas y jardines, aunque los resultados muestran un

mayor porcentaje en la antigüedad de los espacios, no son reflejo de los espacios mencionados en la pregunta uno, pero el resto de las opciones se muestran de manera equilibrada para la ubicación, arquitectura, significado y uso, como el resto de las opciones representativas en este tipo de espacios.

Para profundizar en las razones por las cuales las personas valoran e identifican la representatividad de los monumentos, se procede a mostrar los resultados en la siguiente pregunta.

c) Razones identificadas para explicar la representatividad

La pregunta tres, considerando el punto de vista particular de los encuestados, busca conocer por qué la sociedad reconoce cómo representativos del patrimonio arquitectónico los monumentos y espacios más mencionados. Siguiendo la teoría de valores del patrimonio, se agruparon los resultados y se obtuvo una aproximación desde la valoración social. El procedimiento requirió categorizar términos y oraciones claves en colores, e identificar las respuestas donde se incluían diversos valores, estableciendo un índice en escala de valoración de 1 (para respuestas absolutas) y de 0.50, 0.33 y 0.25 (para respuestas fraccionadas) A continuación, se presentan los resultados para cada género, resaltando las respuestas y su correspondiente agrupación (Tabla 7).

Tabla 7. Resultados ante la pregunta 3: Desde su propio punto de vista ¿Por qué los reconoce cómo representativos del patrimonio arquitectónico religioso en la ciudad de Culiacán?

RESPUESTAS	VALOR GENERAL	ESTIMACIÓN	SUBVALOR
Porque son símbolos religiosos que representan arquitectónicamente la religión en Culiacán, en distintos periodos	Histórico	1	Iconográfico
Por su monumentalidad	Cultural	1	Arquitectónico
Por la concurrencia del pueblo a celebrar actos religiosos	Social	1	Uso
Por su importancia histórica y por las tradiciones que representan	Histórico	.50	Historia
	Cultural	.50	Identidad
Por su antigüedad	Histórico	1	Antigüedad
Por el significado religioso de la virgen o deidad que representan. En el caso del Santuario, considero que es su belleza arquitectónica lo que le confiere un especial atractivo	Social	.50	Simbólico/significativo
	Cultural	.50	Arquitectónico
Por el año en que se construyeron y su relevancia dentro de la sociedad	Histórico	1	Antigüedad
Hay edificios que no solo por su significado llegan a adquirir este valor, por sí mismos se convierten en	Social	.50	Significado

hitos de la ciudad. Por ejemplo, si te vas a ver con alguien en el "centro, nos vemos enfrente de catedral" o siempre que tengo la oportunidad voy a la Lomita y contemplo la ciudad. Entonces yo agregaría ese elemento aparte de los anteriores, ciudad	Histórico	.50	Territorio
Porque aún conservan elementos arquitectónicos que evidencian su historicidad, además de que el sentido de apropiación de la población en general es muy evidente	Histórico	.50	Conservación
	Social	.50	Apropiación
Porque su fachada, su imagen es ícono de la ciudad para propios y ajenos	Cultural	1	Arquitectónico
Por el uso en la vida de la sociedad culiacanense	Social	1	Uso
Por su significado	Social	1	Significado
Porque son las principales capillas e iglesias y a las que más asiste la gente	Cultural	.50	Arquitectónico
	Social	.50	Uso
Por su antigüedad	Histórico	1	Antigüedad
Culiacán	No específico	0	NO ESPECIFICO
Creo que son los más conocidos	Social	1	Conocidos
Por la tradición oral, tomarlos como referencias de ubicación, la antigüedad de las edificaciones, etc.	Cultural	.33	Identidad
	Histórico	.33	Territorio
	Histórico	.33	Antigüedad
Son representativos de nuestra ciudad	No específico	0	NO ESPECIFICO
Por su valor de antigüedad y valor religioso	Histórico	.50	Antigüedad
	Cultural	.50	Identidad
Por su popularidad y por su arquitectura	Social	.50	Popularidad
	Cultural	.50	Arquitectónico
Por su historia y lo que significa para la Ciudadanía	Histórico	.50	Historia
	Social	.50	Significado
Porque son monumentos que han ido con la historia de la ciudad de Culiacán	Histórico	1	Historia
Por su antigüedad y popularidad	Histórico	.50	Antigüedad
	Social	.50	Popularidad
Por su belleza	Cultural	1	Arquitectónico
Por su antigüedad y su origen	Histórico	1	Antigüedad

En lo religioso, hay 2 respuestas que no señalan una valoración específica, 13 apuntan a un solo valor y el resto se fracciona, es decir, su repuestas fueron diversas y en algunas se incluyeron ejemplos, como la belleza arquitectónica de El Santuario, la Catedral como el referente de ubicación en el centro de la ciudad y la Lomita por su ubicación geográfica que permite una visual del paisaje de la ciudad. Agrupando los resultados en tres grandes ámbitos de valoración, la frecuencia mayor se registra en lo histórico, seguido de lo social y finalmente lo cultural. Con referencia al sub-valor, los señalamientos más altos corresponden a la antigüedad con 7 señalamientos, en lo arquitectónico con 6, el significado, la identidad, la historia y el uso con 3. Seguidos de su popularidad y valor de territorio con 2, y finalmente, con una mención en cada uno, el sentido de apropiación, porque son los más conocidos, por su conservación, iconografía y valor simbólico/significativo.

Para lo civil relevante, las menciones resultan más abundantes y variadas, con sólo una respuesta que resulto difícil de interpretar. La agrupación en ámbitos generales muestra una valoración mayor en lo histórico, seguido de lo cultural y menor en lo social (Tabla 8).

Tabla 8. Resultados ante la pregunta 3: Desde su propio punto de vista ¿Por qué los reconoce cómo representativos del patrimonio arquitectónico civil relevante en la ciudad de Culiacán?

RESPUESTAS	VALOR GENERAL	ESTIMACIÓN	SUBVALOR
Porque conforman parte de la imagen de la ciudad y se distinguen por sus características arquitectónicas	HISTÓRICO	.50	Territorio
	CULTURAL	.50	Arquitectónico
Porque es lo que nos queda de un pasado cercano	HISTÓRICO	1	Memoria
Son importantes y significativos porque representan la historia de la Ciudad y los cuales la identifican y diferencian de las demás.	HISTÓRICO	1	Historia
Porque algunos son antiguos y bonitos	HISTÓRICO	.50	Antigüedad
	CULTURAL	.50	Arquitectónico
Para mí son los más representativos de Culiacán, por que muestran diferentes etapas arquitectónicas y hechos históricos de Culiacán	CULTURAL	.50	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.50	Memoria
Porque son edificaciones antiguas o que tiene historia y valor para los habitantes	HISTÓRICO	.50	Antigüedad
	SOCIAL	.50	Significado
Son considerados representativos porque tienen un valor histórico, porque nos cuentan la historia de nuestros antepasados, nos dejan una herencia que se traspasa de una generación a otra. Y muchas veces también depende de cómo la misma ciudad los adopta y lo resignifica para hacerlos representativos	HISTÓRICO	.50	Memoria
	SOCIAL	.50	Significado
Por su historia, por los años en los que siguen estando	HISTÓRICO	.50	Historia
	CULTURAL	.50	Permanencia
Porque a lo largo de los años han permanecido y han sido parte de la vida de muchas personas y hoy siguen siendo muy importantes	CULTURAL	1	Permanencia
Son los más reconocidos y los que más me gustan	NO ESPECIFICO	0	NO ESPECIFICO
Por su Valor Histórico y Arquitectónico	HISTÓRICO	.50	Historia
	CULTURAL	.50	Arquitectónico
Tienen un valor histórico, patrimonial y son parte representativa de la Ciudad de Culiacán	HISTÓRICO	.50	Historia
	CULTURAL	.50	Patrimonial
Todos estos sitios son importantes dentro de nuestra historia local, regional y nacional con personajes que ahí interactuaron, además de la época de su construcción, así como su estilo arquitectónico	HISTÓRICO	.33	Memoria
	HISTÓRICO	.33	Época
	CULTURAL	.33	Arquitectónico
Porque los conozco desde siempre y son puntos estratégicos de la ciudad	HISTÓRICO	.50	Memoria
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Porque son emblemáticos en la ciudad y su uso los vuelve importantes para el desarrollo de actividades de Culiacán	ECONÓMICO	1	Función/Utilidad
Por lo antiguos que son así como por la historia o papel que desempeñaron	HISTÓRICO	.50	Antigüedad
	HISTÓRICO	.50	Historia
Historia y Estética Urbana	HISTÓRICO	.50	Historia
	CULTURAL	.50	Entorno
Por su antigüedad e historia	HISTÓRICO	.50	Antigüedad
	HISTÓRICO	.50	Historia

Porque representan una época, mostrando los usos y costumbres de su entonces	HISTÓRICO	1	Época
Valor Histórico	HISTÓRICO	1	Historia
Por hechos que ocurrieron ahí	HISTÓRICO	1	Memoria
Por su belleza y lo que representa para los habitantes de la ciudad, son punto de referencia para locales y visitantes	CULTURAL	.50	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Por su arquitectura	CULTURAL	1	Arquitectónico
Algunos de ellos son antiguos y están estratégicamente en ciertos espacios muy visibles y por su belleza o modernidad y uso son parte típica de Culiacán	HISTÓRICO	.25	Antigüedad
	HISTÓRICO	.25	Territorio
	CULTURAL	.25	Arquitectónico
	SOCIAL	.25	Uso
El Puente Negro es reconocido dónde pasa el Ferromex	SOCIAL	1	Uso

Respecto al valor específico de cada ámbito en este género, de mayor a menor resultan la arquitectura y la historia con 8 menciones en total para cada una. El valor de la memoria con 6, por su antigüedad suman 5 y en el valor de territorio, se interpretan 4 señalamientos. Con dos menciones aparece el significado, el uso y la época. En comparación al género religioso, en lo civil aparece la permanencia, con el mismo número que las anteriores, una valoración en el entorno y otra en lo socioeconómico en cuanto al uso del monumento, con respecto a la utilidad de su función, lo cual es comprensible debido a la función comercial, política y cultural de monumentos identificados como, el Mercado Garmendia, el Palacio Municipal y el Museo de Arte de Sinaloa, por mencionar algunos.

En lo que respecta al género industrial, los resultados arrojan una valoración mayor en el apartado económico, desde lo histórico (Tabla 9).

Tabla 9. Resultados ante la pregunta 3: Desde su propio punto de vista ¿Por qué los reconoce cómo representativos del *patrimonio arquitectónico industrial* en la ciudad de Culiacán?

RESPUESTAS	VALOR GENERAL	ESTIMACIÓN	SUBVALOR
El ingeniero azucarero es un producto que los niños y estudiantes consumen	ECONÓMICO	1	Consumo
Por el papel que jugaron en la economía del municipio e inclusive del estado y su impacto en el bienestar de la población	ECONÓMICO	1	Función/Utilidad
Arquitectura	CULTURAL	1	Arquitectónico
Son los elementos físicos arquitectónicos que representaron en su momento histórico, cierto pasaje socio económico de Culiacán	CULTURAL	.50	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Fueron hitos que aportaron a través de su uso a la ciudad. Muchos de ellos modificaron la industria y sentaron bases para el crecimiento de Culiacán como	HISTÓRICO	.50	Territorio
	SOCIAL	.50	Uso

una ciudad			
Porque significan en la historia de la ciudad épocas muy precisas de bonanza económica que marcaron el crecimiento de la mancha urbana de Culiacán	HISTÓRICO	.50	Época
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Porque en su momento está actividad económica tuvo un impacto en las formas de vida de nuestra sociedad	ECONÓMICO	1	Función/Utilidad
Creo que un monumento industrial va adquiriendo un peso significativo para una sociedad dependiendo mucho del lugar, su función (a que se dedica, a cuantas personas da trabajo, etc.), su arquitectura representativa de la época y por los hechos o sucesos que han marcado dicho inmueble y personalmente, los que mencione, fueron porque he tenido contacto con ellos, he escuchado su historia, he pasado por esos lugares, son lugares que me quedan de paso a mi casa o en los sectores que más suelo andar por la ciudad	ECONÓMICO	.33	Función/Utilidad
	CULTURAL	.33	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.33	Memoria
Motor económico	ECONÓMICO	1	Consumo
Por su impacto en la identidad cultural y sentido de pertenencia	CULTURAL	1	Identidad
Rescate de memoria histórica	HISTÓRICO	1	Memoria
Se ve que es antiguo y me tocó vivirlas en los 60's	HISTÓRICO	1	Antigüedad
Son Icónicos	NO ESPECIFICO	0	NO ESPECIFICO
Principalmente por la ubicación, siempre al dar señas de ubicación pones alguno de esos lugares de referencia	HISTÓRICO	1	Territorio
Por la historia que en ellos se realizó y sus buenas ubicaciones en la ciudad	HISTÓRICO	.50	Historia
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Por el aporte de empleos que genera	ECONÓMICO	1	Función/Utilidad
Por su uso, porque son parte de la historia, por su permanencia y desde luego, desde mi punto de vista por su antigüedad	HISTÓRICO	.33	Historia
	CULTURAL	.33	Permanencia
	HISTÓRICO	.33	Antigüedad
Por pláticas de mi papá	CULTURAL	1	Identidad
Por qué son los restos de grandes construcciones industriales que la mayoría de los culiacanenses reconocen	CULTURAL	1	Arquitectónico
Por su antigüedad, son lugares que desde pequeño, desde que tengo uso de razón los conozco y sé que tienen mucho más tiempo ahí que el que yo tengo de vida	HISTÓRICO	.50	Antigüedad
	CULTURAL	.50	Permanencia
Son los más relevantes que he escuchado que hablan	CULTURAL	1	Identidad
Por el alto empleo que generaban	ECONÓMICO	1	Función/Utilidad
Porque son iconos que las personas buscan para un servicio tal como antes. Además, de que cuentan con muchos años de servicio	ECONÓMICO	1	Consumo
Por qué son de las primeras fábricas industriales que estuvieron en nuestra ciudad, el cual abrieron paso a la economía, y a lo que se ha vuelto hoy en día Culiacán	SOCIAL	.50	Uso
	ECONÓMICO	.50	Función/Utilidad
Por su arquitectura y su antigüedad	CULTURAL	.50	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.50	Antigüedad

Esta valoración con mayor énfasis desde lo histórico se debe a que algunos de los edificios identificados, hoy en día no se encuentran en su función original, como la Fábrica Aurora, o en otros casos, están en desuso, como el Ingenio de Costa Rica. Además, ambas edificaciones

presentan condiciones de deterioro y abandono, pero en la memoria de la sociedad siguen vigentes, como representativas de la industria. Con respecto a los rangos, estos fueron específicos en 15 valores y el resto fraccionados. En lo histórico, que encabeza el mayor número de menciones se incluye el territorio con 5, la antigüedad con 4, la historia y la memoria con 3, y por su época, una mención. En lo económico, los valores se interpretan desde la función de los espacios y su utilidad para el desarrollo y crecimiento de la ciudad con 6 señalamientos, así como el consumo con 3. En lo cultural, lo arquitectónico resalta con 5, la identidad con 3 y por su permanencia, con 2. En el ámbito social, sólo aparecen dos menciones fraccionadas por el uso de los monumentos. En este género también hay una respuesta que resulta difícil de agrupar para valorar el patrimonio identificado, por su generalidad.

Para el género de plazas y jardines, los resultados revelan una valoración muy marcada en el uso de los espacios identificados, por lo que el valor social en este género adquiere mayor importancia como espacios que representan la convivencia en la sociedad, como lo son la Plazuela Rosales y la Plazuela Obregón principalmente (Tabla 10).

Tabla 10. Resultados ante la pregunta 3: Desde su propio punto de vista ¿Por qué los reconoce cómo representativos del patrimonio arquitectónico plazas y jardines en la ciudad de Culiacán?

RESPUESTAS	VALOR GENERAL	ESTIMACIÓN	SUBVALOR
Porque son lugares emblemáticos y que se han quedado desde hace muchos años	CULTURAL	1	Permanencia
En el caso de las plazuelas mencionadas creo que su importancia yace en el tiempo que han formado parte de la ciudad y la época que representan y los parques son puntos socioculturales que si o si son parte del día a día de los ciudadanos.	HISTÓRICO	.50	Época
	SOCIAL	.50	Uso
Son las plazuelas o parques que todo el mundo ubica	HISTÓRICO	1	Territorio
Por su arquitectura y uso para todos	CULTURAL	1	Arquitectónico
Porque son emblemáticos	NO ESPECIFICO	0	NO ESPECIFICO
Son parte de la historia de Culiacán, están apropiados por sus habitantes, hay una función social implícita	HISTÓRICO	.33	Historia
	SOCIAL	.33	Apropiación
	SOCIAL	.33	Uso
Embellecen la ciudad	HISTÓRICO	1	Territorio
Por los hechos histórico- sociales que han ocurrido en ambos casos.	HISTÓRICO	1	Memoria
Todas mis respuestas fueron por que los uso y/o porque me gustan sobre todo por su significado. Jardín botánico por su arquitectura y arte, parque las Riberas es donde me ejercité y/o voy a meditar. Plazuela Obregón y Rosales las entiendo como referentes del centro histórico, ambas me gustan, pero	SOCIAL	.25	Uso
	SOCIAL	.25	Significado
	CULTURAL	.25	Arquitectónico
	HISTÓRICO	.25	Territorio

las frecuente mucho menos que todos los demás lugares.			
Por su uso, popularidad y valor representativo en Culiacán	SOCIAL	.50	Uso
	SOCIAL	.50	Popularidad
Por qué son bonitos	CULTURAL	1	Arquitectónico
Han sido parte de la historia de Culiacán	HISTÓRICO	1	Historia
Por su historia y su belleza	HISTÓRICO	.50	Historia
	CULTURAL	.50	Arquitectónico
Por lo que han representado a Culiacán	NO ESPECIFICO	0	NO ESPECIFICO
Por su antigüedad	HISTÓRICO	1	Antigüedad
Por los antecedentes históricos de las mismas	HISTÓRICO	1	Historia
Por la convivencia social	SOCIAL	1	Uso
Por su tamaño, nombre y uso	CULTURAL	.50	Arquitectónico
	SOCIAL	.50	Uso
Por su uso y ubicación	SOCIAL	.50	Uso
	HISTÓRICO	.50	Territorio
Porque están por vialidades principales de la ciudad	HISTÓRICO	1	Territorio
Porque mucha gente los conoce, aunque sea gente de fuera viene a esos lugares	SOCIAL	1	Popularidad
Por su ubicación y significado social, porque son espacios de referencia para encuentros y reuniones de la sociedad.	HISTÓRICO	.33	Territorio
	SOCIAL	.33	Significado
	SOCIAL	.33	Uso
Porque son lugares típicos para pasar una tarde agradable	CULTURAL	1	Identidad
Por su uso	SOCIAL	1	Uso
Porque se han convertido en espacios muy recurridos o como referencias a lo largo del tiempo	SOCIAL	.50	Uso
	HISTÓRICO	.50	Territorio

Las respuestas presentan 14 valoraciones únicas y el resto fraccionadas, con resultados diversos en la interpretación de los ámbitos generales. En lo social, mayormente se destaca el valor de uso del espacio con 10 menciones, seguido del significado y popularidad con 2 cada una, y con una más por el sentido de apropiación. En lo histórico, se interpreta la valoración del territorio con 7 señalamientos, la historia con 4, y con una mención respectivamente en la memoria y la época. En lo cultural, lo arquitectónico con 5, principalmente por su belleza y tamaño; una por su permanencia como lugares emblemáticos, y una más por su identidad como lugares típicos. Finalmente, dos respuestas no especifican un valor en particular, ya que las menciones resultan también, demasiado generalizadas.

Para comprender si la sociedad tiene conocimiento en la destrucción o transformación del patrimonio arquitectónico identificado y valorado, se plantearon las siguientes preguntas.

c) Conocimiento del patrimonio arquitectónico destruido y/o transformado

La cuarta pregunta buscaba conocer si las personas tienen conocimiento en la destrucción y/o transformación del patrimonio identificado y sus motivos. Seguidamente con la quinta y última pregunta, se buscaba indagar por el nombre del edificio al que hacían referencia y profundizar en dicho conocimiento de los encuestados acerca del mismo. El objetivo de ambas preguntas es saber el nivel de conocimiento de las personas sobre la temática. Los resultados por género arquitectónico son los siguientes (Figuras 12-19).



Figura 12. Resultados ante la pregunta 4. Género arquitectónico religioso.

El número de personas que respondió afirmativamente fueron 4, dos personas adultas y dos adultos mayores, lo que refleja poco conocimiento al respecto, y en el caso de los jóvenes, es nulo. De tal manera que procedemos a mostrar la pregunta 5, por su estrecha relación con la anterior.



Figura 13. Resultados ante la pregunta 5. Género arquitectónico religioso.

Ilustración de los casos en mención del orden respectivo. Fuente: Tamayo, 2013.

Dando lectura e ilustrando por orden los tres casos señalados, se muestran: el Arzobispado ubicado al costado Sur de la Catedral, la antigua Lomita y el Templo de San Miguel de Arcángel en el lado norte

de la Catedral, mencionando fechas y algunos motivos, los cuales serán contemplados en nuestro tema, como parte del patrimonio religioso identificado desde la primera pregunta.

La misma consideración se hace para los siguientes géneros arquitectónicos.

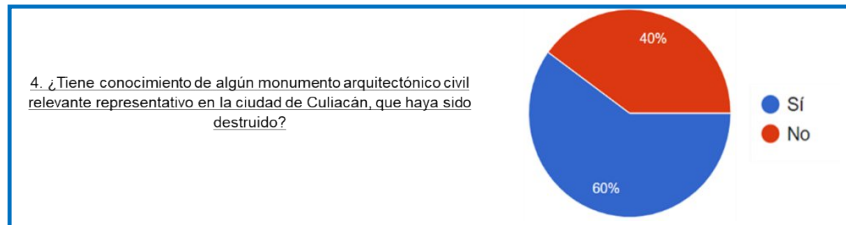


Figura 14. Resultados ante la pregunta 4. Género arquitectónico civil relevante.



Figura 15. Resultados ante la pregunta 5. Género arquitectónico civil relevante. Ilustración de los casos en orden respectivo: Casa Avilés, Teatro Apolo y la Canasta. Fuente: Ídem.

En ambas respuestas, la participación demuestra un mayor conocimiento de la destrucción en este género, haciendo más notoria la problemática y analizando los motivos y causas, son por cambios de uso del suelo, falta de interés por las autoridades correspondientes, el valor económico del suelo, incidencias climáticas, entre otras.

Continuando con el siguiente género, los resultados son los siguientes.

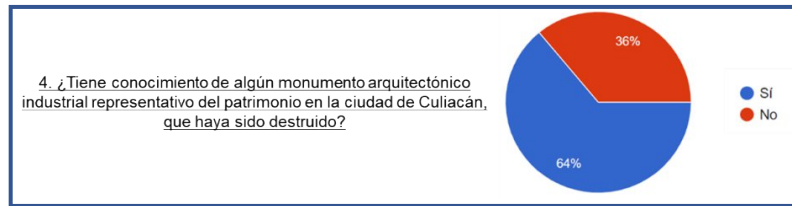


Figura 16. Resultados ante la pregunta 4. *Género arquitectónico industrial.*



Figura 17. Resultados ante la pregunta 5. *Género arquitectónico industrial.*

Ilustración de los casos en orden respectivo: Fábrica la Aurora (fotografía interior y exterior) y Fábrica El Coloso. Fuente: *Ibidem*.

Los encuestados coinciden en su mayoría en dos casos, la antigua fábrica la Aurora y la desaparecida fábrica del Coloso; señalando fechas específicas y que el motivo en su afectación se dio en el tiempo de la revolución. Otro caso más que presenta tres menciones, es la destruida cervecería Cuauhtémoc. Los datos resultan muy enriquecedores para dar seguimiento de estos en el apartado de la problemática y que se integraran en la descripción de los edificios identificados.

Por último, los resultados para el patrimonio de plazas y jardines, donde ambas preguntas no se presentan igual de igual manera que en los géneros anteriores, pues más que una destrucción, son las diversas intervenciones las que han cambiado la fisonomía original de las mismas. Siendo el objetivo, analizar el punto de vista de los encuestados en dichas intervenciones, por lo que la quinta pregunta fue de opción múltiple con abanico de respuestas.

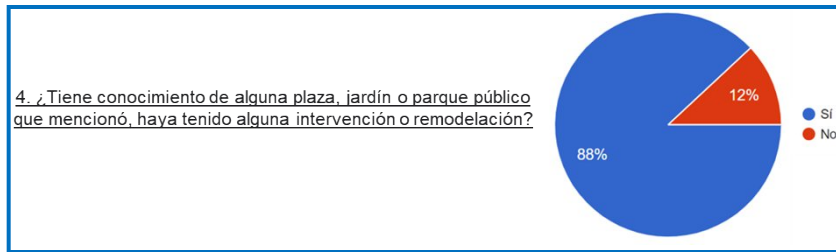


Figura 17. Resultados ante la pregunta 4. Género arquitectónico plazas y jardines.

Los resultados comprueban que los conocimientos en la intervención de estos espacios son mayormente notorios, ya que constantemente han estado en transformación, tal como se mostró anteriormente, desde el apartado de los antecedentes, con la identificación de estos en la primera pregunta, como: la Plazuela Rosales, Plazuela Obregón, Parque Revolución, etc.



Figura 19. Resultados ante la pregunta 5. Género arquitectónico plazas y jardines.

Las opciones con mayor puntaje señalan que las intervenciones han contribuido a incrementar el uso de los espacios con 19 señalamientos (82.6 %). Que hay un gusto mayor en el diseño actual con 10 (43 %). Finalmente, por enfatizar las tres primeras opciones con mayor puntaje, 9 consideraron que las intervenciones han sumado significado en la población (39.1 %).

CONCLUSIONES

La valoración del patrimonio arquitectónico, y de manera particular de los monumentos, inicia con el reconocimiento de su importancia histórica y cultural. La arquitectura es uno de los mejores medios para

revelar ambos valores en una sociedad. Pero como patrimonio, producto de esta, el valor social también adquiere una mayor relevancia. Su valoración cambia con el tiempo, y actualmente, su valor se refleja en el conocimiento que la sociedad declara frente a cada género arquitectónico; por lo que resulta indispensable incluir la valoración social en una propuesta de puesta en valor. Derivado de los resultados y análisis presentando, se concluye lo siguiente.

De los monumentos reconocidos como los más representativos del patrimonio arquitectónico por género arquitectónico y que delimitan en lo espacial, el tema de investigación de manera específica, considerados principalmente desde el ámbito histórico, los seleccionados son:

- Religioso: Catedral, el Santuario y la Lomita.
- Civil relevante: Museo de Arte de Sinaloa, Palacio Municipal y Mercado Garmendia.
- Industrial: Antigua Fábrica la Aurora, Ingenio de Costa Rica e Ingenio de Eldorado.
- Plazas y jardines: Plazuela Obregón, Plazuela Rosales y Parque Revolución.

Dichos monumentos son valorados por su historia, cultura y arquitectura, relevancia social y en algunos casos, económica, otorgan identidad cultural y un sentido de apropiación y pertenencia. Los valores identificados en ese reconocimiento social nos demuestran que el género arquitectónico resulta fundamental para su análisis e interpretación, por ejemplo, en la arquitectura religiosa, el aspecto histórico, social e identitario, así como la popularidad que tienen los espacios para los pobladores de una ciudad y sus visitantes, va más allá del valor físico o económico.

Para la civil relevante, la permanencia de los mismos en el tiempo, son el reflejo de una arquitectura relevante por su belleza, estilo, características y etapas, las cuales son representativas de diferentes épocas, lo que le confiere un valor patrimonial y de significado tanto histórico y por como las personas los resignifican actualmente, considerando en este género el aspecto de la funcionalidad y utilidad de los espacios, en beneficio de las actividades culturales o económicas y que contribuyen al desarrollo de la ciudad.

En lo industrial, los espacios representan el desarrollo económico y urbano en la ciudad en determinado momento histórico, su

arquitectura revela un paisaje socioeconómico y de contexto en la misma, que en la actualidad puede ser valorado de acuerdo a sus restos y la capacidad que estos pueden llegar a tener en un proceso de reconversión, y como su uso como espacios industriales en el pasado sigue presente en la memoria de las personas y lo que ello significó para el crecimiento y bienestar de la sociedad.

Para las plazas y jardines, el valor de uso determina su relevancia social en la actualidad, como lugares de encuentro y convivencia, convirtiéndose en referencias espaciales en el presente de las personas y su identidad, como lugares típicos que representan las tradiciones y costumbres tanto históricas como actuales.

En todos ellos, el valor de territorio resulto fundamental por considerarlos referentes de ubicación en el paisaje de la ciudad y en un contexto específico, como el centro histórico, debido a su monumentalidad, dimensiones y tamaño, en los géneros religioso, civil relevante e industrial principalmente. Así como la antigüedad, época y memoria, por su origen, periodos, hechos, sucesos y personajes que en la historia resultan significativos en el tiempo y la cultura de la sociedad, y que en conjunto le confieren el valor que caracteriza al patrimonio arquitectónico.

Por lo que, en un primer momento, los valores específicamente reconocidos en los ámbitos de valoración y la propuesta del formato de valor en cada uno de los géneros, es la siguiente.

- *Patrimonio arquitectónico religioso*

Valor histórico: antigüedad y época (año de construcción y origen), Historia (aspectos generales y de memoria), territorio (como hitos, puntos de referencia con análisis a nivel ciudad y de contexto, paisaje urbano), conservación (con los elementos arquitectónicos que reflejan su historicidad y autenticidad), y la Iconografía (por símbolos religiosos representados en la arquitectura del edificio en distintos periodos).

Valor cultural: arquitectura (belleza, tipología, diseño), monumentalidad (dimensiones y tamaño) e identidad (tradiciones, costumbres y religión).

Valor social: uso (actos religiosos y diversos usos del espacio por las personas), significado (histórico en la ciudadanía), popularidad (sobre

el conocimiento de las personas, difusión y divulgación de los edificios en medios de información), simbólico significativo (significado religioso) y apropiación social (del espacio por las personas).

FORMATO DE VALOR PARA EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO RELIGIOSO	
Monumentos: CATEDRAL, SANTUARIO, LOMITA	
Localización: Centro histórico y Col. Guadalupe	
VALOR HISTÓRICO	VALOR CULTURAL
Estimación de valor:	Estimación de valor:
Descripción de valores	Descripción de valores
Antigüedad/Época:	Arquitectónico:
Territorio:	Belleza, tipología, diseño:
Historia/Memoria:	Monumentalidad:
Conservación/Historicidad:	Identidad:
Iconográfico:	
VALOR SOCIAL	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Uso:	
Significado:	
Popularidad/Conocidos:	
Simbólico/significativo:	
Apropiación:	

- *Patrimonio arquitectónico civil relevante*

Valor histórico: antigüedad y época (año de construcción, usos y costumbres por periodos), historia y memoria (hechos, personajes, recuerdos del pasado por etapas), territorio (como imagen y puntos estratégicos a nivel ciudad, puntos estratégicos y visibles de referencia).

Valor cultural: arquitectura (por su belleza, estilos, características y etapas constructivas), permanencia (como patrimonio arquitectónico en el presente), entorno (a partir de su diseño y estética en el contexto urbano).

Valor social: uso (como espacio típico reconocido y por las personas), significado (histórico y su significado actual).

Valor económico: uso (como espacio por su utilidad cultural y/o económica para actividades en el desarrollo de la ciudad).

FORMATO DE VALOR PARA EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO CIVIL RELEVANTE	
Monumentos: MUSEO DE ARTE DE SINALOA, PALACIO MUNICIPAL, MERCADO GARMENDIA	
Localización: Centro histórico	
VALOR HISTÓRICO	VALOR CULTURAL
Estimación de valor	Estimación de valor:
Descripción de valores	Descripción de valores
Antigüedad/época:	Arquitectónico:
Historia/Memoria:	Belleza, estilo, características, etapas:
Territorio:	Permanencia/patrimonial:
	Entorno:
VALOR SOCIAL	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Uso:	
Significado:	
VALOR ECONÓMICO	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Función/Utilidad:	

- *Patrimonio arquitectónico industrial*

Valor histórico: antigüedad y época (año de construcción y épocas de bonanza económica para la ciudad), historia y memoria (hechos y sucesos relevantes), territorio (hitos y referentes de ubicación, paisaje económico en el crecimiento de la mancha urbana).

Valor cultural: arquitectónico (por lo elementos físicos arquitectónicos representativos de un momento), permanencia (por los restos que aún se conservan en la actualidad), Identidad (por su impacto, sentido de pertenencia y de tradición oral).

Valor social: uso (como espacio industrial representativo en el pasado de la ciudad y bienestar de la población y por su valor de uso actual).

Valor económico: función y utilidad (desempeño y bienestar económico en el presente, fuente de empleo y actividad). Consumo (por su productividad y servicio en el pasado y presente).

FORMATO DE VALOR PARA EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO INDUSTRIAL	
Monumentos: FÁBRICA LA AURORA, INGENIO DE COSTA RICA, INGENIO DE ELDORADO	
Localización: Col. Las Quintas, Sindicatura de Costa Rica, Municipio de Eldorado	
VALOR HISTÓRICO	VALOR CULTURAL
Estimación de valor	Estimación de valor:
Descripción de valores	Descripción de valores
Antigüedad/época:	Arquitectónico:
Historia/Memoria:	Elementos: Restos:
Territorio:	Permanencia: Identidad:
VALOR SOCIAL	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Uso:	
VALOR ECONÓMICO	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Función/Utilidad:	
Consumo:	

- *Patrimonio arquitectónico plazas y jardines*

Valor histórico: antigüedad y época (año de construcción, época de origen y por etapas), historia y memoria (antecedentes y hechos históricos y sociales), territorio (a partir de su ubicación como referentes espaciales en la historia y contexto urbano).

Valor cultural: arquitectura (por su belleza y tamaño), permanencia (a través del tiempo y en la actualidad) e identidad (como lugares típicos en la ciudad).

Valor social: uso (con respecto a su función como lugares de encuentro, convivencia, recurrencia y de índole diversa), significado (a partir del nombre de los espacios), popularidad (por su representatividad en el conocimiento de las personas y visitantes a partir de las actividades que en ellos se realiza) y apropiación (por el sentido de apropiación de las personas).

FORMATO DE VALOR PARA EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO DE PLAZAS Y JARDINES	
Monumentos: PLAZUELA OBREGÓN, PLAZUELA ROSALES, PARQUE REVOLUCIÓN	
Localización: Centro histórico y Zona Centro	
VALOR HISTÓRICO	VALOR CULTURAL
Estimación de valor	Estimación de valor:
Descripción de valores	Descripción de valores
Antigüedad/época:	Arquitectónico:
Historia/Memoria:	Belleza: Tamaño:
Territorio:	Permanencia: Identidad:
VALOR SOCIAL	
Estimación de valor:	
Descripción de valores	
Uso:	
Significado:	
Popularidad:	
Apropiación:	

La continuación en el desarrollo metodológico considerando la postura holística, con un enfoque hermenéutico, el uso del método histórico y micro etnográfico, como un segundo caso heurístico de un proceso convencional de observación participante y de interpretación, nos permitirá en una segunda etapa por medio de entrevistas, el diseño final del formato y su llenado, aplicados a los edificios seleccionados, como una propuesta desde lo que las personas valoran. Representada a través del mapeo, registro fotográfico y arquitectónico de los monumentos, que nos permita ilustrar y describir esos valores que la sociedad reconoce, para un mayor conocimiento y entendimiento de estos, y que, a la vez este formato pueda ser utilizado como instrumento metodológico de investigación y divulgación del patrimonio arquitectónico.

REFERENCIAS

- Alba Rendón, Ma. Luisa (2021). En defensa del patrimonio edificado: Aplicaciones de tecnología móvil para su interpretación y difusión. Un caso en la ciudad de Guanajuato. Tesis de Maestría en Sociedad y Patrimonio. División de Derecho, Política y Gobierno. Universidad de Guanajuato. http://www.repositorio.ugto.mx/bitstream/20.500.12059/6322/1/MA_LUISA_ALBA_RENDÓN_HUERTA_Tesis24.pdf
- Ballard, Joseph (1997). *El Patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Ariel. <https://books.google.com.mx/books?id=HXfW8RwMdbkC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f>
- Carretón Adrián (2018). *El patrimonio arquitectónico*. Patrimonio inteligente. <https://patrimoniointeligente.com/el-patrimonio-arquitectonico/>
- Chanfón Olmos, Carlos (1996). *Fundamentos teóricos de la restauración*. 3ra. Edición. México: Facultad de arquitectura de la Universidad Autónoma de México. <https://sites.google.com/site/crettingerm/teoria-de-la-restauracion>
- (2002). *Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Mexicanos*. Vol. II, Tomo II. México: Fondo de Cultura Económica.
- Comité de Monumentos y Sitios del Consejo de Europa (1975). Carta Europea del Patrimonio Arquitectónico. <https://icomos.es/wp-content/uploads/2020/01/17.carta-europea-patrimonio.pdf>

- CUAED-UNAM. Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia de la Universidad Autónoma de México (2017). Axiología. Unidad de Apoyo para el Aprendizaje. https://programas.cuaed.unam.mx/repositorio/moodle/pluginfile.php/1151/mod_resource/content/1/contenido/index.html
- De Uña Álvarez, Elena (2009). "El valor del territorio. Imagen e identidad". Universidad de Vigo. *Minuis* 17, Ourense. ISSN:1131-5989. <https://revistas.uvigo.es/index.php/mns/article/view/3162/2951>
- Equipo Editorial (2023). *¿Qué es la Ontología?* Significados. Filosofía. <https://www.significados.com/ontologia/>
- García Canclini, Néstor. (2010). *La sociedad sin relato. Antropología y estética de la eminencia*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Herrero de la Fuente, Alberto A. (2000). Convenio Europeo sobre el Paisaje. Universitat Stuvdiorm Navarrens. https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/22101/1/ADI_XVI_2000_12.pdf
- Holahan, Charles J. (2012). *Ambiente y conducta: un marco unificador. Psicología ambiental. Un enfoque general*. México: Limusa.
- ICOMOS Consejo Internacional de Sitios y Monumentos (2003). Carta de Zimbabwe: Principios para el análisis, conservación y restauración de las estructuras del patrimonio arquitectónico. Ratificada por la 14ª Asamblea General de ICOMOS. https://www.icomos.org/charters/structures_sp.pdf
- IMPLAN. Instituto Municipal de Planeación (2010). *Plan Parcial Zona Centro Culiacán, Visión 2030*. <https://www.implan.gob.mx/culiacan>
- Jokilehto Jukka (07/2016). "Valores patrimoniales y valoración". Conversaciones... con Jukka Jokilehto. *Revista de Conservación*, No. 2. México: Secretaría de Cultura/INAH/Coordinación Nacional de Conservación del Patrimonio Cultural. <https://www.revistas.inah.gob.mx/index.php/conversaciones/issue/view/796>
- Lemaire, Raymond y Herb STOVEL (1994). Documento de Nara sobre la autenticidad. Ponentes generales de la Conferencia de Nara, Japón. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/268019/Documento_de_Nara_sobre_Autenticidad_1994...pdf
- LIPOVETSKY, Guilles y Sébastien Charles (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona: Anagrama.
- Mangino Tazzer, Alejandro (1991). *La restauración Arquitectónica*. 2da. Edición. México: Trillas.
- Nora Pierre (2008). *Los lugares de la memoria/Lex lieux de mémoire*. Traducción al castellano por Laura Marsello. Montevideo: Ediciones Trilse.

- Olivos Romero, F. G. (2023). La Metodología de la Investigación Holística, *Scienceevolution*, 2 (6), 7–7. <https://revista.scienceevolution.com/index.php/scienceevolution/article/view/53>
- ONU, Organización de las Naciones Unidas (09/2015). “Transformar Nuestro Mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. Cumbre de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible. Nueva York. <https://www.onu.org.mx/agenda-2030/objetivos-del-desarrollo-sostenible/>
- Pérez Garmendia, Sonia (22/09/2021). Conversatorio: La problemática del Centro Histórico, a manera de diagnóstico. Instituto Municipal de Cultura Culiacán. https://web.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=1984522815041926 (2022). “Uso del suelo *versus* patrimonio arquitectónico en la planeación urbana del centro histórico de Culiacán”. *TOPOFILIA* (24), 69-87. <https://topofilia.buap.mx/index.php/topofilia/article/download/249/169>
- Pérez Garmendia, Sonia, Marzadro, Mirko, & Valenzuela Escalante, Sergio (2023). “El centro histórico de Culiacán, Políticas y Prácticas de Conservación y Apropiación Social”. *TOPOFILIA* (27), 250–281. <https://topofilia.buap.mx/index.php/topofilia/article/view/458>
- Prado Núñez, Ricardo (2009). *La teoría y la práctica en el proyecto de restauración*, México: Eneágono.
- Prats, Llorenç (2004). *Antropología y patrimonio*. 2da. Edición, Barcelona: Ed. Ariel. (03/2012) “El patrimonio en tiempos de crisis. Patrimonio cultural y derechos Colectivos”. *Revista Andaluza de Antropología*. Juan Agudo Torrico (coord.). No. 2. España: ASANA. Pp. 68-85. ISSN: 2124-6796. <http://dx.doi.org/10.12795/RAA.2012.i02.04>
- Sánchez Mústieles, Diana (2012). Metodología para la recuperación y puesta en valor del patrimonio industrial arquitectónico. Antiguas fábricas del Grao de Valencia. Tesis doctoral. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia. <https://riunet.upv.es/handle/10251/27538> Secretaría General de Gobierno del Estado de Sinaloa (1995). *Plan Parcial Centro Histórico de Culiacán*, Tomo LXXX VI 2da Época, No. 147. Culiacán
- Tamayo, Miguel. (2013). *Culiacán. Colección Miguel Tamayo*. México: CONACULTA, Ayuntamiento de Culiacán y el Instituto Municipal de Cultura Culiacán.
- Terán Bonilla, José Antonio (01/08/2004). “Consideraciones que deben tenerse en cuenta para la restauración arquitectónica”. *Conserva*. No. 8. http://www.patrimoniocultural.gob.cl/dinamicas/DocAdjunto_631.pdf
- UNESCO, Organización de las Naciones Unidas, para la Organización, la Ciencia y la Cultura (06/06/1982). Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales. México. https://culturalrights.net/descargas/drets_culturals400.pdf

Valenzuela Escalante, Sergio Antonio (2007). *Los Códigos del Barroco en la Arquitectura Novohispana de Sinaloa*. México: Fontamara.

Valenzuela Escalante, Sergio Antonio (2018). La Historicidad del territorio a partir del Monumento Histórico: Estructura del espacio antrópico novohispano en la antigua provincia de Culiacán de 1531 a 1767. Tesis Doctoral. Culiacán: Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Sinaloa.

Villagrán García, José (1964). "Teoría de la Arquitectura". *Cuadernos de Arquitectura*, No. 13, México: Suplementos de Cuadernos de Bellas Artes.

Waisman, Marina (1993). *El interior de la historia. Historiografía arquitectónica para uso de latinoamericanos*. 2da edición. Colección Historia y Teoría Latinoamericana. Bogotá: Escala.